

3. Практические последствия изменений в маржинализме, или формирование прикладной микроэкономики

Тема 12. Значение маржинализма в рыночной экономике

1. Условия максимизации прибыли фирмы.
2. Распад точки равновесия совершенной конкуренции.
3. Установление уровня рентабельности производства в несовершенной конкурентной среде.

Если объединять несколько предприятий по сходству производственных процессов, то образуется отрасль технологически однородных производств, выпускающих товары-аналоги. Но поскольку производственно-технологическая деятельность в обществе не является самоцелью, а осуществляется для удовлетворения потребностей общества и субъектов хозяйствования, то предприятия ориентируются не на сходство между однородными производствами, а на рыночную конъюнктуру, на изменение соотношений в спросе и потреблении.

Если же выделять сходство по видам экономической деятельности и выпускаемого товара, то образуется товарный рынок. В неоклассической традиции рынком называется любое пространство взаимодействия продавцов и покупателей по поводу движения определенного товара. Для такого движения совсем не обязательно одновременное присутствие в одном месте участников сделки. Они могут встретиться виртуально, асинхронно – в Интернете, например. В любом случае, концом сделки и моментом рыночного равновесия станет переход правомочий собственности на товар. Часто его характеризуют как совпадение спроса и предложения и показывают в виде графика краткосрочного прироста количества товара в потоке выпуска у индивидуального товаропроизводителя. Мы же опишем равновесие через аппарат системной модели производственной функции и его кривые $MCAC$. Экономическое равновесие в каждой сделке описывается этими кривыми, но обнаруживается три точки экономической эффективности в соответствии с интересами трех участвующих сторон.

Так, при равновесии $MC=MR$ в интересах владельца фирмы рыночная цена товара превышает стоимость этого товара на величину внешних

транзакционных издержек, поскольку несовершенная конкуренция дает отклонение кривой AR от MR. Критерий максимизации прибыли, выгодный для предприятия, при этом не совпадает с критериями выгоды этого товара как для платежеспособного спроса, так и для общества. Какой же критерий эффективности достоверный?

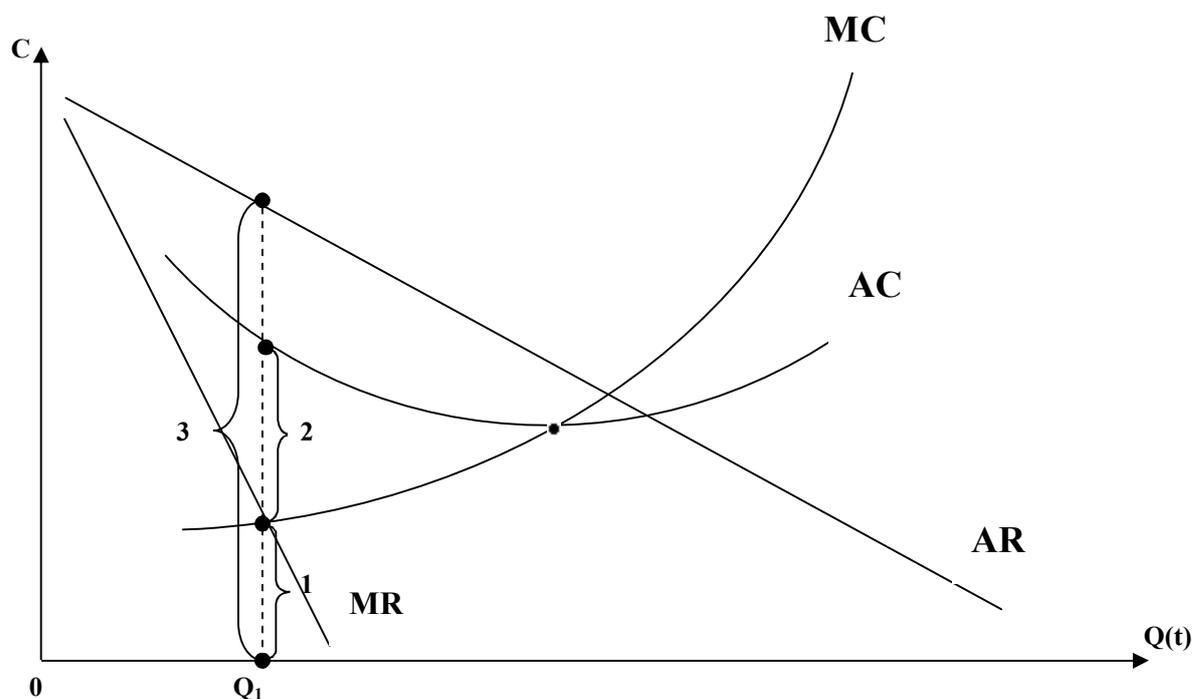


Рис.10 – Соотношение кривых MC, AC, AR, MR в деятельности фирмы на рынке

Пояснение обозначений на рис.10:

Q_1 = накопленный объем выпуска товара в фирме на данный момент,

1 = уровень маржинальных издержек MC при данном объеме выпуска товара,

1+2 = уровень средних издержек AC для данного объема выпуска,

3 = рыночная цена за единицу товара данной фирмы,

2 = внутри-фирменные транзакционные издержки ,

3 минус 2 = внешние для данной фирмы транзакционные издержки,

3 минус 1 = монополярная рента фирмы.

Обозначенные на рисунке цифрами промежутки имеют свою экономическую интерпретацию, которая количественно определяется для конкретных фирм. Как видим, теперь традиционные графики кривых из учебников (см. рис. 10) получают свою экономическую и математическую интерпретацию на основе реальных данных конкретных субъектов хозяйствования. Многие условности и допущения, которые ранее неизбежно приписывались этим графикам, теперь теряют свой смысл.

Графики, фиксирующие несовершенный конкурентный рынок, показывают, как изменилась зависимость между рыночным спросом и предложением.

Изменение свойств спроса в рынке несовершенной конкуренции

1. В несовершенной конкуренции при $AR \neq MR$ кривая MR имеет не горизонтальный, а убывающий характер. Вместе с тем предложение монополиста развивается не по кривой AR , а контролированно (то есть в интересах продавца) смещается вверх.
2. Этим смещением кривой спроса объясняется, почему в реальной экономике при увеличении количества товара монопольные цены не падают, а наоборот растут.
3. Предложение контролирует рыночное равновесие и устанавливает нужный спрос средствами маркетинга, рекламы, продвижения товаров.
4. **Общественный спрос не является самостоятельной и равноценной силой рыночного равновесия.**

При несовершенной конкуренции кривая фирменного спроса на товар (MR) не является горизонтальной и не совпадает с общественным спросом (AR). При $MR \neq AR$

кривая MR имеет отрицательно наклонный характер и убывающую тенденцию. Вместе с тем предложение этого же продавца развивается не по кривой AR , а контролировано (то есть в интересах самого продавца) смещается вверх. Это смещение объясняет, почему при увеличении количества выпущенного товара монополистические цены на них не падают, а растут. Ведь предложение контролирует рынок и устанавливает нужный спрос средствами маркетинга, рекламы, разнообразными стратегиями продвижения товара (рекламными акциями скидок, преференций для некоторых покупателей). Такие действия соответствуют поведению продавцов, обладающих свойствами монополизма, то есть работающих на рынке несовершенной конкуренции.

Итак, по бухгалтерским данным конкретного предприятия можно

построить и проанализировать такие графики, если рассматривать бухгалтерские исходные данные как выражение первой производной функции в данном производстве для построения кривой MC . Выходит, что по реальным данным любого субъекта хозяйствования можно построить такой график, а также можно выполнить расчеты функции кривой маржинальных издержек MC и кривой средних издержек AC за определенный период. В

Определение уровня рентабельности производства в несовершенной конкуренции

1. Определение эффективности производства через уравнивание дохода фирмы с ее затратами ($MC=MR$) и уровень рентабельности в несовершенной конкуренции ($AR \neq MR$) без $AC=MC$ является недостоверным.
2. При помощи SMPF выявлено несовершенство действующего принципа максимизации прибыли фирмы через $MC=MR$, если одновременно не выполняется $MC=AC$. Отсутствие $MC=AC$ нарушает принцип В. Парето, когда при увеличении выгоды одного из участников обмена ухудшаются интересы двух других.
3. Что делать? Следует моделировать к критерию $MC=MR$ еще и критерий $AC=MC$. Иначе общее равновесие в экономике нарушено.

таком моделировании нет необходимости выполнять требования и ограничения, введенные согласно законам совершенной конкуренции о частичной

вариации фактора, о независимости товаропроизводителей, об отсутствии транзакционных издержек и т.п.

Транзакционные процессы рыночного движения товаров

Школа маржиналистов многое сделала для математизации экономической теории. Главное – это описание равновесия спроса и предложения на основе понятий предельной полезности. Вообще, до настоящего времени акцент в изучении соотношения спроса и предложения делается преимущественно на спросе и потреблении. Именно со стороны спроса рассматривается экономическая система общества. Удовлетворение спроса признается конечной целью ее функционирования, его составные части – инвестиции, сбережения и потребления – образуют ключевую парадигму современных макроэкономических исследований. Акцент на спросе и потреблении привел к убежденности в том, что «Производственные

возможности экономики в значительной степени определяются совокупным спросом»¹ (Подчеркнуто мной – М.Н).

Но зависимость между спросом и предложением иная. Недооценка проблем экономического равновесия со стороны предложения не позволила увидеть реальную картину закономерностей несовершенной конкуренции и ключевую роль в ней предложения монополистического производителя. Спрос навязан и контролируется монополистическим предложением. Спрос зависит от предложения. Спрос есть функция совокупного предложения, которое контролирует монополист. Предложение первично и доминантно.

В маржинализме внимание к предложению продавца и товаропроизводителя связано с изучением издержек и их роли в образовании главного равновесного сигнала – цены. Цена не столько результат удовлетворения спроса и потребления, сколько результат монопольной силы продавца на данном рынке. Интерес продавца в формировании цены доминирует. Продавец контролирует рыночное равновесие и, соответственно, рыночный спрос, фактически навязывая его потребителям. Конечно, у потребителей есть возможности выбора – покупать или вообще отказаться от покупки, покупать у этого или у другого продавца, но в конечном счете сами товарные рынки, их объемы и цены диктует продавец (даже не производитель!). Рыночная сила - способность продать – основана на сочетании трансакционных и трансформационных издержек, исходящих не только из затрат производителя, но и умения создавать и контролировать рыночное взаимодействие, рыночные силы притяжения, рыночную гравитацию. Интересно было бы изучить аналогии между гравитацией физической и экономической².

Для существования закона сохранения стоимости подобно закону сохранения энергии необходимо иметь закрытую систему функционирования стоимости, т.е чтобы на нее не было внешнего воздействия и внешних причин. А со стоимостью это далеко не так. В равновесии должны находиться первичные, элементарные феномены. Стоимость – не первичное и не элементарное явление, оно производно и зависимо от издержек-

¹ Розмаинский И. Посткейнсианская макроэкономика: основные аспекты // Вопросы экономики. - 2006.- № 5. – С. 25

1. ² См.: Эйнштейн А. Эволюция физики. - СПб-М: Тайдекс Ко, 2003.

издержек-затрат Стоимость зависит от множества внешних факторов. Поэтому вряд ли закон стоимости объективно существует, хотя проблема сохранения энергетического баланса или экономического равновесия действительно значима! Что порождает, образует это равновесие? Что является составными элементами, объектами, носителями равновесного состояния и каков механизм и силы, его вызывающие? Какие разновидности энергии формируют товар, если товаром является не только вещественные продукты, но и непосредственные действия на продажу – услуги, а также многообразные человеческие отношения, вплоть до мыслительных процессов (а не только их овеществленных и зафиксированных результатов. Имеется в виду продажа собственно знаний и умений в виде патентов, секретов ноу-хау, документов, т.д.)

В основе образования стоимости, в ее первопричине находятся не только материальные затраты, но и трансакционные (неявные, хотя вполне материальные) издержки, которые явно не видны, непосредственно органами чувств не наблюдаемы, а существуют как издержки процессов взаимодействия людей в процессе обмена товаров, проявляются как характеристики изменения конъюнктуры рынка, вызывают психические реакции людей.

Если издержки как реальные факты 5-тью органами человеческих чувств не фиксируются, то как мы узнаем об их существовании? Путем шестого чувства – интуиции, путем иррациональных ощущений, путем равновесия, баланса интересов, а также путем косвенных измерений – измерением последствий. Как специальная теория относительности определила и доказала существование неклассических законов криволинейного пространства и небесной механики? Не прямыми эмпирическими наблюдениями и фактами, а косвенно и путем математических расчетов. В экономике трансакционность – это взаимодействие, в котором не все явно и очевидно, особенно связанное с чувствами, настроениями, ощущениями, предположениями, верованиями, эмоциями людей, но все имеет свои издержки. Издержки, вероятно, косвенно измеряют эти человеческие чувства и состояния. Внимание автора данной работы к затратам и издержкам – это попытка найти фундамент образования стоимости как сущности экономического явления и, соответственно, цены как его же внешней формы.

Думается, что первопричина стоимости – в затратах, которые превращаются в издержки, а далее – в издержки. В этом движении от одного понятия к другому и к третьему заключены механизмы превращения стоимости любого товара в его цену. До сих пор экономическая практика активно пользуется категориями «затраты» и «издержки», а экономическая теория применяет для логического анализа понятие «издержки». Все чувствуют их несовпадение, говоря о том, что чистая экономическая теория не соответствует практике и даже будто бы не применима к практике, а практика якобы не подтверждает теорию. Но до сих пор эти понятия отождествляют как синонимы. На наш взгляд, важно найти их собственное отличающее содержание. Сама задача выявить, определить, обозначить, сформулировать разницу - эта первая попытка предпринята в данной работе.

Поиск стоимости, отличающейся от цены, вели экономисты еще в XVIII веке, начиная от меркантилистов школы У.Петти. Продолжая от них трудовую теорию стоимости, К.Маркс обращал внимание на то, что стоимость образует общественно необходимые затраты труда на производство товара, что труд порождает стоимость.

Неоклассическая школа стоимость и цену рассматривала после категории «полезность», как результат и следствие равновесия полезностей у продавца и покупателя. Неоклассическая школа уделяла внимание самопроизвольному осуществлению рыночного равновесия, подчеркивала стихийность и спонтанность рыночных обменов, тем самым, отрицая прямое вмешательство в них кого-либо, например, государства. Особенно либерализм фактически своими идеями свел роль государства в экономике до роли внешнего арбитра и «ночного сторожа». Дж.М.Кейнс во избежание цикличности и кризисов обосновал необходимость макровмешательства государства в экономику через налогово-бюджетную и денежно-кредитную политику, но не через административный диктат государственных органов и переход активов в собственность социалистического государства, как это увидели сторонники теории К.Маркса. То есть, по Дж.М.Кейнсу, стоимость должна быть стихийной силой рынка, а для целей равновесия и профилактики кризисов государство может повлиять на рынок, но только опосредованно, через специальные косвенные меры.

Поэтому в исследовании рыночного равновесия в неоклассической

школе был сделан упор на полезности и спросе, упор не на интересах государства, представляющего социум, а на интересах экономической эффективности товаропроизводителя, забывая или не замечая, что каждый из них использует обществу принадлежащие и ограниченные в природе ресурсы. Сейчас в процессе обострения всех экологических проблем все страны ощутили эту ограниченность и пытаются что-то сделать.

Но первое, что для экологии необходимо, - это изменить критерий экономической оценки эффективности производства. От критерия максимизации прибыли товаропроизводителя, которую тот же Дж.М.Кейнс и вслед за ним все либералы-рыночники отождествили с выгодностью для общества, нужно перейти в макроэкономике и микроэкономике к критерию общественной, социальной выгоды, сконцентрированному в требовании рациональной аллокации ресурсов в каждом производственном процессе. Это фактически означает, что в каждом производстве любого товара нужно определять общественно необходимые затраты и издержки выпуска товара, что соответствует моему определению $AC=MC$.

В поисках сущности стоимости товаров представляет интерес идея сохранения стоимости в акте купли – продажи, подобно сохранению энергии в физических процессах преобразования жидкостей в газ (твердое тело) и наоборот³.

Для закона сохранения материи и энергии, лежащей в основе стоимости, нужен баланс чего-то. Этот баланс можно назвать экономическим равновесием, равновесием спроса и предложения, вокруг которого как вокруг идеальной точки колеблются все акты обмена. Возможно, современные исследования вопросов экономического равновесия и есть поиски «закона сохранения стоимости-энергии»⁴.

Баланс и равновесие в математике описывается понятиями симметрии. Интересно было бы приложить категории симметрии к экономическому пространству. На наш взгляд, для устойчивого развития экономики должно соблюдаться равновесие издержек (но не затрат!), которыми обмениваются участники в актах купли-продажи рыночной и нерыночной экономики.

Кстати, в рамках предложенного нами подхода хорошо объясняются рыночные механизмы производства нерыночных товаров – публичных,

³ Данич В.Н. Моделирование быстрых социально-экономических процессов. – Луганск, 2004.- С.33.

общественных благ, к которым относятся очень многие общественно необходимые блага – от услуг в сфере военной, экологической, медико-санитарной (эпидемиологической) защиты общества до создания законодательства, новых научных знаний и открытий, т.д. Все перечисленные публичные блага обществу необходимы, но их производство рыночным способом убыточно. Убыточно потому, что их цена не соответствует стоимости, а если их привести в соответствие, то почти никто не смог бы их купить в качестве товара. Это хорошо видно на рисунках 2.3-2.4, представленных на с.35.

Главным законом функционирования экономической сферы классики политэкономии считали закон стоимости. В течение нескольких веков продолжались споры о сущности и формах проявления этого закона. Дискуссия остановилась в XIX в. на параллельном признании трудовой теории стоимости и маржинальной теории предельной полезности. В XX веке проблема стоимости вообще отошла на задний план как неактуальная для развития постиндустриальной экономики.

Поскольку явление стоимости не установлено эмпирически, то категория стоимости осталась в обиходе как рядовой синоним цены товара. Однако маржинализм предоставляет способ пересчета динамических характеристик реальных производственных процессов в статические показатели, дающие агрегированные оценки эффективности производственных действий. Как оказалось, закон стоимости связан с агрегированными величинами, необходимыми для объяснения фиксированного состояния. А реальность таких величин непосредственно не дает. Связь обнаружилась через новое представление производственной функции производства в виде системной модели (SMPF).

Только через взаимосвязь динамических и статических показателей на основе дифференциального исчисления функций производных для динамики издержек и доходов удалось выявить связь закона стоимости с законом ценообразования. Эта связь позволила увидеть два принципиальных способа ценообразования: 1) на основе маржинальных издержек и 2) на основе общественно необходимых издержек данного предприятия.

К тому же эта связь вывела на причины методологической ограниченности критерия экономической эффективности, основанного на максимизации прибыли. Именно этим критерием пользуются донныне все

участники рыночных отношений в оценке выгоды и равновесия. Критерий односторонний. В своем идеальном виде он способен выразить отношения между участниками рыночной сделки при условии действия совершенной конкуренции. Однако совершенная конкуренция осталась лишь в учебниках теоретической абстракцией, которой никогда не было в реальной действительности. В истории ныне экономически развитых стран могли быть различные формы несовершенного рынка, в большей или меньшей мере сочетающие пропорции монополизма и конкурентности.

Страны СНГ начали переход к рыночным отношениям в пространстве, где исторически доминировали монополистические тенденции. В результате получили формы и структуры рынка, далекие не только от свободной и чистой конкуренции, но даже далекие от монополистической конкуренции. Олигопольные и чисто монопольные рынки развиваются по другим экономическим и институциональным законам. Получено несколько доказательств. Во-первых, иную суть и форму проявления несет кривая общественного спроса: при увеличении объемов выпуска товара происходит не снижение цены, а ее повышение, соответствующее контролируемому сдвигу кривой товаропроизводителем. То есть конкурентно-несовершенный рынок пропорциональную зависимость объемов выпуска от цен вдоль кривой спроса (Demand) заменил возможностью смещения характера спроса в результате рекламных акций, стратегий маркетинга, массивных способов продвижения товара. Во-вторых, в законе цикличности развития главной причиной нарушения циклов оказался разрыв между ценой и стоимостью многих товаров, особенно для товаров-услуг, характерных для постиндустриального развития, и товаров фондового рынка. Фондовый, валютный и кредитный рынки оперирует товарами, которые в крайней своей форме завершили логический разрыв между ценой и стоимостью, создавая виртуальные товары, не имеющие товарного обеспечения. Вероятно, в процессе превращения имиджа предприятия в товар, его правомочий или возможностей влиять на институты власти, его монопольного потенциала среди рыночных структур товар из вещественно-материальной формы превратился в невещественную, виртуальную. Законы эквивалентного обмена нарушились, и создалась база для увеличения как цены товара, так и цены предприятий, цены акций – без какой-либо привязки к объективным пропорциям. Цены не реагируют на законы конкурентного спроса, они

довлеют над конечным потребителем и служат экономической основой "навязанного потребления", вплоть до искажений потребностей, ресурсного расточительства, товарного перепроизводства, экологического перерасхода природных и трудовых ресурсов.

В-третьих, изменения экономических законов в результате доминирования несовершенной конкуренции отражает нетрадиционный взгляд на смысл государственного регулирования. Если государство призвано выражать интересы всей общественности, а не только властные интересы законодателей и государственной бюрократии, то можно обнаружить в каждом акте рыночного обмена кроме двух участников любой сделки еще интерес социума, на стороне которого могло бы участвовать государство. От имени всего общества в целом контролировать общественное распределение ресурсов возможно с помощью противозатратного механизма на основе системной модели производственной функции.

Стоимость как понятие реальной практической экономики могло бы помочь обуздать в Украине рост цен на многие товары, приостановить инфляцию, обосновать объективные воздействия государственного регулирования, а не административные, субъективно-произвольные акты вмешательства государства в экономику.

Сегодня много говорят о необходимости рыночного, а не административного управления экономикой. А в чем их принципиальная разница, вряд ли кто осмысливает. Смысл этого призыва заключается в том, что в экономику не надо вообще вмешиваться, что она сама все равновесия и цены установит автоматически, спонтанно, без чьего-либо вмешательства.

Но это совершенно не так!

Автоматически мог бы устанавливать справедливые цены только рынок

Причины несовершенной конкуренции

1. Под давлением позиционирования фирм на рынке, дифференциации продуктов, применения стратегий рекламы и продвижения товаров кривая AR наклоняется и одновременно отстает от своей производной MR .
2. Функция общественного спроса AR не устанавливается автоматически и спонтанно, она контролируемо навязывается продавцом.
3. Все законы совершенной конкуренции в реальной экономике не действуют, а вытеснены законами несовершенной конкуренции.

совершенной конкуренции. А его нигде, кроме как в теории, не было и не будет. Особенно в Украине, с учетом советской истории централизации экономики.

Идеализация и фетишизм совершенного (чистого, свободного) рынка только скрывает, затемняет, маскирует, подменяет реальные интересы и выгоды участников рыночных актов. Фактически реальные закономерности несовершенной (монополистической, олигополистической) конкуренции, которая у нас доминирует, подменяются желаемыми, но реально никогда неосуществимыми закономерностями совершенной конкуренции. Поэтому от этого принципиального факта следует начать нахождение закона стоимости в современной экономической реальности.

Итак, если закон стоимости реально и существует, то но не как сохранение равновесия между продавцом и покупателем, а как внутренний смысл товарных цен. Сохранению, точнее равновесию подвержены издержки выпуска любого товара. К издержкам важно возродить маржинальный подход и смысл дифференциальных и интегральных уравнений.

Понятие маржинального метода в нашем исследовании рассматривается как метод изменения малых приращений, в первую очередь по отношению к издержкам товарного выпуска. Эта традиция идет еще от У.С.Джевонса.

Поскольку речь идет о приростах и малых величинах, то применимы разностные уравнения, имеющие природу первой производной. Современные стандарты бухгалтерского учета в деятельности любого субъекта хозяйствования позволяют обнаружить все признаки разностных уравнений, так как система бухгалтерского учета накапливает информацию в виде приростов экономических величин за определенные периоды. Многие данные бухучета аккумулируют экономические величины в виде первой производной. Это означает, что в действительности все предприниматели оперируют маржинальными величинами, не подозревая, что параметры хозяйствования таковыми являются в экономической теории. Предпринимателю вовсе и не столь важно знать глубинную суть производной функции, поскольку главный принцип маржинализма (максимизация текущей прибыли при тождестве $MC = MR$) исчерпывающе дает ему необходимую информацию об эффективности его производства согласно выгодному критерию.

Кто заинтересован в установлении противозатратного механизма ПЗМ?

Поскольку в каждом акте обмена вовлечены три участника (покупатель, продавец, социум), то интересы общества должно защищать государство.

Государство должно устанавливать для всех монополистов правила расчета ПЗМ, а сами фирмы – его рассчитывать и выполнять.

При таком способе институционализации ПЗМ государство моделирует равновесие совершенной конкуренции там, где она спонтанно (автоматически, самостоятельно) появиться никогда не может, устанавливая рациональную аллокацию ресурсов.

Дальнейшее соотношение эффективности данного производства с рациональной аллокацией использованных общественных ресурсов уже относится к интересам общества, к проблемам агрегирования индивидуальных интересов в общественные и касается социума в целом, а не отдельного субъекта хозяйствования. Вот почему значение маржинальной теории в первую очередь необходимо не столько субъектам хозяйствования, сколько обществу в целом, представителем которого могло бы выступать государство и его определенные институты.

Маржинализм на микроуровне фирмы или отдельного предпринимателя исходными данными существующего бухучета исчерпывает достаточный и необходимый для хозяйствования объем информации, а вот на макроуровень общественных, общенациональных, общегосударственных интересов пока еще не был возведен.

Описанные в традиционном маржинализме расчеты полезности или других параметров последней единицы как единичного явления не могут дать представления о сущности стоимости, поскольку одна единица не характеризует закономерность и длительно повторяющуюся картину изменений, изменяющуюся типичную связь событий.

Для теории как раз важна устойчивая, существенная, типичная связь

причин и последствий в данном технологическом процессе, устанавливающая закономерность формирования свойств любой дополнительной единицы выпуска данного товара. Поэтому мы пытаемся найти не просто параметры крайней единицы, а функцию ее развития во времени в зависимости от других свойств данного производственного процесса, в первую очередь устойчивую, объективную зависимость размера полных издержек от органического строения данного производства, описанную кривыми MC , AC . Нас интересует длительный характер поведения издержек предприятия, чтобы обнаружить с их помощью объективно необходимые издержки выпуска, образующие стоимость товара в данной фирме.

Для выяснения стоимости товара в конкретном производстве нет необходимости выполнять сравнительные (компаративные) измерения с характеристиками издержек в других фирмах отрасли, поскольку средние издержки AC отражают не арифметически усредненное состояние по отрасли, а показывают усреднение полных издержек, связанных с использованием основного капитала каждой фирмы на протяжении его амортизационного периода. В качестве базы усреднения берется не состояние в отрасли, а характеристики изменения органического строения данного капитала. Это позволило представить стоимость как внутреннее (имманентное) состояние данного производства данной конкретной фирмы, а не как внешнюю сравнительную характеристику нескольких товаропроизводителей в отрасли.

Имеет ли стоимость свое самостоятельное существование как общественное явление? Разумеется, поскольку в каждом товаре есть та часть издержек, которая общественно необходима в данном производстве в условиях сложившегося распределения общественных ресурсов. В рыночной среде самостоятельно существуют как стоимость, так и цена товара данной фирмы. Если стоимость отражает аллокацию ресурсов общества, то цена выражает общественное отношение между людьми в процессе распределения товаров.

Почему стоимость не есть компаративное отношение между товарами? Дело в том, что стоимость присуща данному конкретному производству, а не соотношению товаров разных производителей. Не отрицая роли живого труда как одного из определяющих источников возникновения благ, мы все

же выводим стоимость из полной совокупности использованных факторов производства и обращения для данного типа товара на данной фирме, а не путем усреднения и сопоставления продукта одного предприятия с аналогичными товарами других фирм.

Вряд ли обоснованно, чтобы стоимость определялась только через затраты общественного труда, - даже если понимать категорию "труд" в самом широком смысле, то есть и как овеществленный в капитале труд. Рассматривая труд как процесс создания стоимости и как действие живого функционирования рабочей силы, мы включаем в круг источников стоимости также и природные ресурсы, и организационно-управленческие, и информационные, и интеллектуальные ресурсы, и, конечно же, овеществленный капитал. Такое расширение трактовки более точно передается понятиями издержек. Распространяя на понятие издержек принцип рациональной оптимальности, пытаемся выделить все общественно необходимые издержки в качестве материального носителя стоимости товара. Другими словами, стоимость выражается не общественно необходимыми затратами труда, а общественно необходимыми издержками, затраченными как на производство, так и на реализацию товаров.

Непрерывность и дискретность экономических явлений играет важную роль в новом понимании маржинализма. Сами экономические явления чаще всего дискретны, как например, создание и выпуск товаров, акты продаж, финансовые операции, однако изменения их носят непрерывный характер. Все течет, все меняется, а экономике особенно свойственны изменения, причем самые разнообразные – мгновенные, краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные. Именно непрерывность изменений и соответствующих им приростов экономических величин рассматривалась маржинальной теорией XIX века как методологическая предпосылка для обращения к математике, к теории дифференциального анализа. Правда, теоретики традиционного маржинализма больше внимания уделяли предельной полезности и предельной производительности в движении спроса и индивидуальных предпочтений покупателей, в меньшей степени исследовали предельные издержки, закономерности несовершенной конкуренции и монопольную власть продавцов.

В связи с толкованием исходных условий для дифференциального анализа в экономике возникает потребность в углубленном изучении таких

понятий, как предел, функциональная зависимость, соотношение функции и аргумента в экономике. В новом теоретическом ракурсе предстает соотношение краткосрочного и долгосрочного периодов, включение фактора времени в производство и распределение товаров на рынке. Все это может привести к преодолению тех многочисленных условностей и допущений классического маржинализма, которые приводили к противоречиям между теорией и практикой.

Что может дать маргинальная теория без традиционного множества ограничительных условий? Во-первых, теперь возникла иная интерпретация средних значений в экономических исследованиях и в ее рамках обоснована категория средних издержек АС как выражение общественно необходимых издержек выпуска товаров. В экономической теории и практике актуализируется еще один принцип ценообразования, дополняющий ценообразование по маргинальным издержкам МС, - это ценообразование по стоимости (АС).

Во-вторых, для соединения экономической теории с реальной практикой важное практическое значение имеют расчеты соотношения АС:МС и анализ финансовых процессов. Расчеты АС нужны для определения стоимости товара; расчет оптимального инвестиционного периода - для управления производством; определение точки общественно необходимых издержек выпуска товара - для государственного регулирования цен. В наших построениях теория предельной полезности находит воплощение в многочисленных современных концепциях финансовых отношений и операций. Поскольку именно в них реализуется множество вариантов функции рыночной полезности AR.

В-третьих, государственное регулирование рынка предстает как целенаправленное теоретическое моделирование совершенной конкуренции в интересах социума путем искусственного создания противозатратного механизма в реально существующей среде несовершенной конкуренции.

В-четвертых, закономерности несовершенной конкуренции по-новому раскрывают суть монополизма вообще, критерий идентификации естественного монополизма, способы и механизм воздействия на монополии.

В-пятых, наметилась новая трактовка процессов вменения⁵. На наш

⁵ В отличие от Макконнел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Пер. с англ. - К.: Хагар-Демос, 1993. - С.41.

взгляд, вменение означает преднамеренное включение в цену товара (до осуществления его реализации) ряда невещественных факторов производства (налоги, риски, ренты, альтернативное замещение, права собственности), имеющих вероятностный характер. Чтобы гарантировать полное возмещение указанных издержек, товаропроизводители их включают, вписывают, зачисляют в цену товара еще в процессе калькуляции ряд вероятностных невещественных издержек. Такой подход к вменению дает не только дополнительные аргументы в трактовке транзакционных издержек фирмы и в их делении на внутрифирменные и внешние, но и в методологию их количественного расчета на микроуровне.

Вспомним исторический анализ эволюции проблем монополизма и несовершенной конкуренции от Д.Рикардо, О.Курно и А.Маршала до Ф.Гильфердинга и В.И.Ленина. Классическая теория монопольного поведения А.Маршала опиралась на равновесие кривых рыночного спроса и предложения. Утверждение классической школы о стремлении каждого производителя к максимизации прибыли как объективной тенденции установления средней нормы прибыли на равный по размеру капитал доказал Ф.Гильфердинг. От идеи о переливе капитала в сферы, где норма прибыли выше средней, он пришел к неизбежности слияния промышленного и банковского капитала и политического раздела мира. В.И.Ленин рассматривал монополию как результат концентрации производства, которая предоставляет отдельным предприятиям получать монопольно высокую прибыль на основе монопольных цен. Механизм формирования монопольных цен В.И.Ленин не изучал, потому что его интересовала совсем другая проблема – анализ монополизма сквозь призму возможностей осуществления социалистической революции в отдельно взятой стране.

Модель рыночного поведения монополистов предложили в 1929-1933 гг. Дж.Робинсон и Э. Чемберлин. Они трансформировали кривые спроса и предложения для индивидуального производителя-монополиста. Э.Чемберлин доказывал, что совершенная конкуренция является случайной возможностью более распространенного явления – монополистической конкуренции, которая растет благодаря углублению дифференциации продукта. Выдвижение на первый план проблем дифференциации и уникальности товаров свидетельствует о том, что анализ фокусируется на распределительных, а не на производственных отношениях. Чем более

дифференцирована продукция, тем меньше конкуренции, тем легче установить монопольную цену и получать монопольную прибыль, навязывая свои условия потребителям.

Монополию часто определяют как отсутствие конкуренции. С ней связывают как одно из возможных состояний рынка, так и доминирующую деятельность отдельного предприятия в пределах определенного рынка. В действительности конкуренция и монополизм – это две неразрывно соединенные, диалектически противоположные стороны в способе ведения

хозяйства
любого
субъекта

Причины появления монополизма на рынке

- **Дифференциация продукта** – это стремление фирмы создать свой рынок уникального, неповторимого продукта и стать монополистом и самостоятельно владеть условиями рыночного равновесия.
- Появление монополизма связано либо с глубокой дифференциацией продукта, особенно в интеллектуальной сфере, либо с желанием одного продавца навязать всем остальным участникам свою власть, если **единолично контролировать** условия поведения на данном рынке.
- Нарастание элементов монополизма ведет к разным структурам несовершенного рынка – олигополии, дуополии, вплоть до возникновения естественного монополизма. В чем же **естественность естественного** монополизма?

хозяйствования.
Дело лишь в том, какая из сторон единства доминирует.

Поскольку монополистические

устремления присущи всем производителям

, то фактически существует несовершенная конкуренция в разных формах. Монополистическое поведение может быть целесообразным или нецелесообразным, в зависимости от соотношения монополизма и конкуренции в форме организации хозяйствования данного субъекта. Поэтому для оценки деятельности любого субъекта хозяйствования важно применять закономерности несовершенной конкуренции, в которых в отличие от совершенной конкуренции интересы производителя не могут совпадать с интересами общества.

В классических моделях монопольного поведения фактор времени присутствует незримо, охватывая весь период, в течение которого происходит полная амортизация первоначально инвестированного капитала и единоразовое перенесение стоимости всего капитала на весь объем выпущенного товара. Такая модель называется нами статической, в отличие

от реальной модели функционирования монопольного предприятия, которая является динамической в том смысле, что бухгалтерской отчетностью накапливаются данные о текущих приростах выпуска товаров, издержек и доходов за каждый период отчетности. Бухгалтерская отчетность фиксирует эмпирические данные деятельности предприятия-монополиста как поток (а не запас). Прирост издержек в расчете на прирост товарного выпуска дает сведения о дополнительных расходах на дополнительную единицу выпуска, то есть о маржинальных величинах, которые имеют природу первой производной. Эмпирические данные бухгалтерской отчетности каждого субъекта хозяйствования дают представление о маржинальных величинах доходов и издержек данного производства, из функции развития которых интегральным образом можно рассчитать средние значения показателей доходов или издержек на единицу товара данного предприятия. Получаются величины средние не для отрасли, не для данного периода отчетности, а для накопленного с начала инвестирования суммарного запаса издержек и объемов выпуска. Это интегральные средние издержки или доходы на единицу выпущенного товара для данного технико-технологического уровня производства при условиях ограниченности использованных общественных ресурсов. Если рассматривать эмпирические данные предприятий как результаты первой производной, становится понятным утверждение маржиналистов о том, что цены на конкурирующие товары устанавливаются на уровне предельных издержек, потому что в реальной динамической системе текущей деятельности накапливаются дополнительные издержки (или доходы) на дополнительную единицу выпуска товара и по ним осуществляется калькуляция цен.

Оценивая деятельность предприятий-монополистов по принципу превышения доходов над расходами непосредственно на величину необходимой рентабельности, в экономической практике пока еще фактически применяется принцип совершенной конкуренции относительно максимизации прибыли при уравнивании маржинального дохода и маржинальных издержек ($MC=MR$). Однако для корректного использования этого принципа необходимо, чтобы в то же время совпадали не только $MC=MR$, но и средние издержки с маржинальными издержками $AC=MC$. Именно последняя формула отвечает содержанию барьера, который бы ограничивал издержки монополиста и означал бы действие

противозатратного механизма на данном предприятии в условиях чистой конкуренции. Если таких условий в реальной практике ведения хозяйства нет, то противозатратный механизм необходимо институционально смоделировать – это отвечало бы интересам рациональной аллокации использованных ресурсов. Отсутствие у монополистов спонтанно-рыночного ограничения в использовании ресурсов выражается в том, что для максимизации прибыли производитель-монополист может 1) расширять свои затраты более высокими темпами, чем растут его доходы, 2) навязывать потребителям монопольную ренту в виде слишком высокой цены, низкого качества, асимметричной (недостаточной) информации, 3) навязывать сложные условия доступа и получения товара, 4) переводить свои затраты (штрафы, потери, обязательства) на потребителей, 5) свободно оперировать транзакционными издержками. Природа отсутствия противозатратного механизма кроется именно в несовершенстве конкуренции, которая устанавливает разногласие между интересами трех участников обменного акта – производителя, потребителей и интересов социума

Тема 13. Закономерности несовершенной конкуренции

1. Причины несовершенной конкуренции
2. Сравнение закономерностей совершенной и несовершенной конкуренции
3. Мифы и реальные причины появления монополизма в экономике

Переход постсоветских стран к рыночной экономике обнаружил существенное различие между законами совершенной и несовершенной конкуренции. Совершенной конкуренции в реальной экономической практике никогда не было, законы совершенной конкуренции использовались теоретиками для исследования экономической деятельности средствами математического анализа.

Чтобы увидеть принципиальные различия, составим сравнительную таблицу, в которой упорядочены важнейшие закономерности совершенно конкурентной среды и несовершенной конкуренции.

Таблица

Сравнение закономерностей совершенной и несовершенной конкуренции

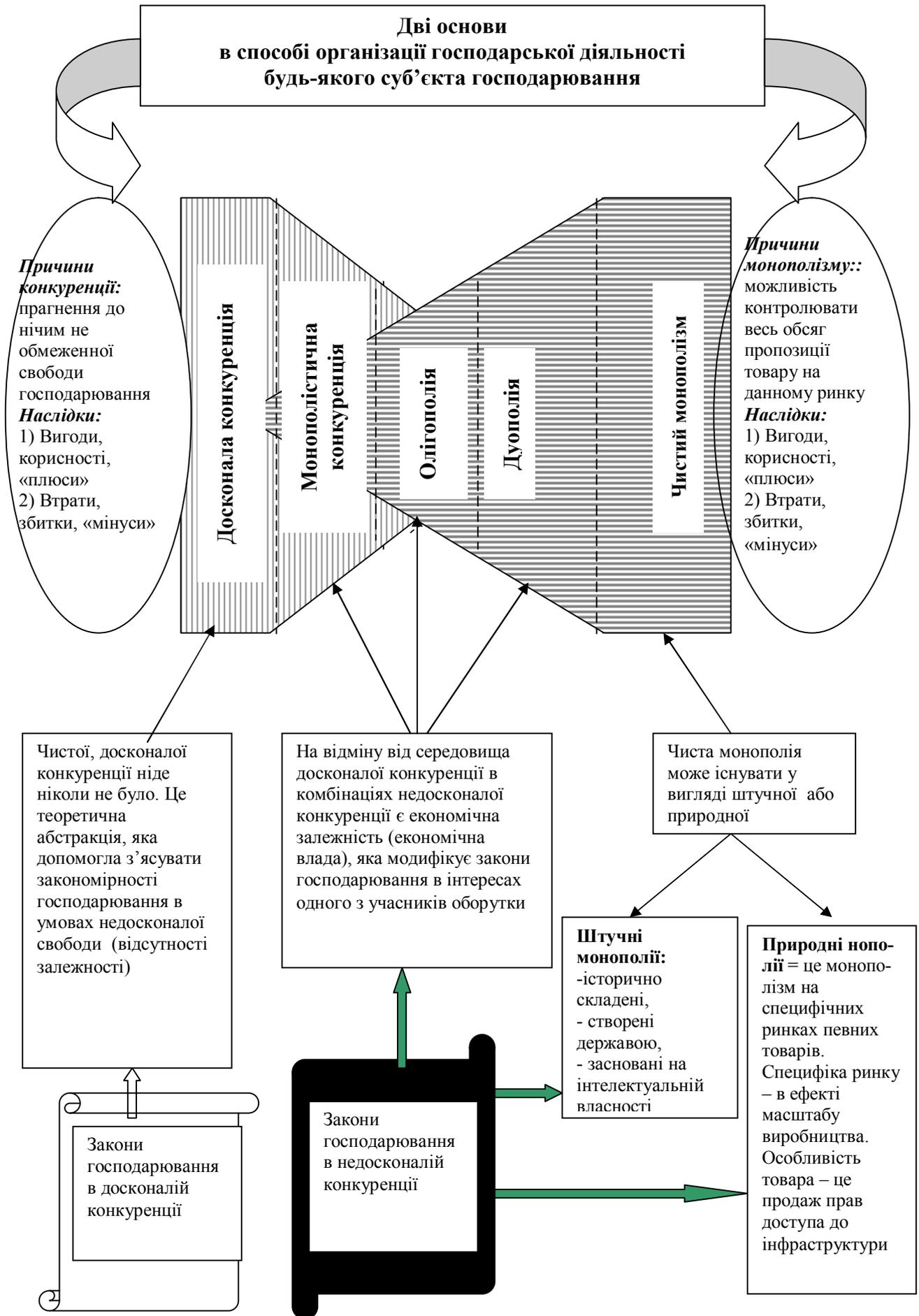
Закономерности совершенной конкуренции	Закономерности несовершенной конкуренции
1. На рынке много независимых один от другого товаропроизводителей и никто из них не может повлиять на соотношение рыночной цены и рыночного объема предложения.	1. Есть экономическая зависимость и принуждение одних участников рынка над другими.
2. $AC=MC=AR=MR$. Цены устанавливаются по принципу маржинальных издержек производителя, которые под действием рыночных сил обязательно совпадают со средними издержками.	2.Равновесие $AC=MC=AR=MR$ не выполняется, а распадается на три возможных критерия равновесия в соответствии с разными интересами участников ($MC=MR$), ($AC=MC$), ($MC=MR$). Цены в рыночной конкуренции устанавливаются по маржинальным издержкам, а в секторах с нарушением рыночного механизма – должны устанавливаться по стоимости общественно необходимых издержек при $AC=MC$
3. Интересы производителя, потребителя и социума совпадают в одном равновесии, следовательно, то, что выгодно производителю, выгодно и обществу, и потребителю одновременно.	3.То, что выгодно товаропроизводителю, не совпадает с выгодностью для потребителя и для социума. Выгодность устанавливает тот участник, у кого больше власти.
4. Ограничений в ресурсах ни для кого нет.	4.Все материальные (в частности, - природные) ресурсы ограничены и трудно возобновляемы. Неограниченное воспроизводство касается разве что интеллектуальных ресурсов.
5. Трансакционных издержек нет,	5.Трансакционные издержки есть и

<p>товар гарантирован попадает к потребителю благодаря совпадению интересов продавца и покупателя</p>	<p>они имеют определяющее значение. Они перераспределяют издержки и выгоды.</p>
<p>6.Права собственности не специфицированы и не имеют значения.</p>	<p>6.Права собственности имеют значение и подлежат целенаправленной спецификации, которую выполняют субъекты управления в процессах внутрифирменного менеджмента, а органы государственного регулирования - в социуме в целом.</p>
<p>7. Рекламы нет, поскольку рыночная цена известна, а вся информация о товаре исчерпывающе полна и достоверна.</p>	<p>7.Реклама необходима, поскольку информации всегда недостаточно, она недостоверна и асимметрична.</p>
<p>8.Вся информация на рынке совершена и известна.</p>	<p>8.Информация не может быть совершенной, достоверной и полной, ее легко перераспределять, поскольку переменные издержки на воспроизводство информации практически мизерны, а постоянные издержки на создание информации очень большие, тяжело поддаются выявлению и подсчету.</p>
<p>9.Эффективен тот производитель, у которого максимум прибылей образуется при совпадении $MC=MR$. Критерий эффективности производства устанавливается в виде превышения доходов над расходами</p>	<p>9.Эффективность товаропроизводителей должна определяться рациональной аллокацией ресурсов в социуме на уровне издержек $AC=MC$. Критерий максимизации прибыли $MC \neq R$ выгоден только производителю, поскольку при доминировании монопольного статуса у него отсутствует противозатратный</p>

	механизм, а устанавливать для него «справедливую» норму прибыли без ограничения роста его затрат - бессмысленно.
10. Монополизма и монопольной власти не существует, все производители принимают цену рынка и не могут на нее повлиять.	11. Монополизм неизбежен у любого субъекта хозяйствования. Поэтому важно выделить недопустимый уровень монополизма от приемлемого, с последующим ограничением и регуляцией естественного монополизма. Во всех остальных случаях нужны ограничительные мероприятия государства по возвращению неприемлемого уровня монополизма к общественно допустимому.

Анализ отмеченных закономерностей указывает на то, что в реальной экономической практике совершенной конкуренции нет, но как крайний вариант формы организации рынка она в теории необходима для установления полных характеристик своей противоположности – монополизма, который в реальной хозяйственной жизни, напротив, очень распространен. Объективный характер нарастания элементов монополизма и доминирования монополистической формы организации рынка показан на рис. 12. Функционирование любого субъекта хозяйствования начинается с использования сочетания элементов монополизма и конкуренции в той или иной степени. В зависимости от расклада сил спроса-предложения на рынке данного товара, производитель либо принимает рыночную цену, либо навязывает свою цену на товар при одновременном ограничении совокупного размера объема выпуска данного товара. Путем дифференциации продукта каждый производитель стремится не только позиционировать индивидуальный рынок, не только установить свое соотношение цены и объема выпуска, но и намерен максимизировать свою прибыль от вложенных инвестиций наряду с получением максимальной

монопольной ренты. Такое поведение описывается законами несовершенной



конкуренции, главное отличие которых начинается с попытки превратить кривую рыночного спроса в кривую индивидуального спроса, с отклонения кривой $AR=MR$ (такой она могла бы быть только в совершенно конкурентной среде) из горизонтального положения в отрицательно наклонное.

Наклон кривой спроса AR обнаруживает целый ряд отличий поведения совершенного конкурента от несовершенного. Во-первых, сразу же $AR \neq MR$, что означает появление наряду с кривой среднего дохода кривой маржинального дохода на данный товар. Во-вторых, точка рыночного равновесия $MC=AC \wedge R=MR$ распалась на множество точек $MC \neq MR$, $MC=AC$, $AC=AR$.

В-третьих, каждая из образовавшихся точек обеспечивает рыночное равновесие, но только в интересах различных агентов рыночного обмена: или производителя товара, или потребителей, или общества в целом.

В-четвертых, равновесие $MC \neq MR$, которое соответствует интересу максимизации прибыли производителем, не совпадает с интересом $AC=MC$, которое означает наилучшее распределение общественных ресурсов общества в производстве данного товара. Равновесие общественной аллокации ресурсов в интересах общества в целом должно поддерживать государство как особый институт власти от имени всего социума. То есть точка равновесия $AC=MC$ означает интерес государства в использовании общественно необходимого минимума затрат на производство данного товара. Одновременно это означает и то, что государство может выступать в каждом акте рыночного обмена независимым и необходимым третьим участником рыночных взаимодействий производителя и потребителей, причем со своим отдельным интересом - минимизации общественных ресурсов. Государство в производстве любого товара не должно поддерживать интерес производителя или потребителей; оно имеет самостоятельный интерес в поддержании общественной выгоды и равновесия.

В-пятых, это отличие несовершенной конкуренции ведет к выделению определенного, количественно измеряемого интереса государства в регулировании любых товаров, но в первую очередь тех товаров, в производстве которых монополизм особенно опасен и недопустим. Если в общественной форме организации товаров преобладают или доминируют

элементы монополизма над элементами конкуренции, то поведение производителя важно рассмотреть с точки зрения законов несовершенной конкуренции и применить регулирующее воздействие государства с позиций точки общественной аллокации ресурсов АМС. Соотношение маржинальных издержек предприятия с уровнем минимальных средних (АС/МС) дает возможность определить целесообразность или же, напротив, недопустимость уровня концентрации данного предприятия и его монополизма.

В-шестых, роль государства может быть рассмотрена не в том, чтобы вмешиваться и нарушать рыночное равновесие производителя, а в том, чтобы продолжать законы несовершенной конкуренции и рыночных отношений, только с позиций иного субъекта взаимодействия. Государство должно регулировать общественное использование ресурсов с позиций рациональной аллокации ограниченных материально-вещественных и природных возможностей.

Практически все эти средства влияния государства возможны только при наличии однозначного и достоверного способа расчета маржинальных и средних величин издержек и доходов для любого субъекта хозяйствования в долгосрочном измерении.

Проблема выявления маржинальных издержек и доходов была поставлена еще в XIX веке теоретиками, соединившими принципы математического анализа с экономической теорией. Математически надежного способа расчета маржинальных издержек для практики хозяйствования любого производителя до сих пор не было.

Нами замечено, что все субъекты хозяйствования в своей финансовой отчетности собирают информацию о производстве и реализации своего товара за каждый последовательный период в виде дополнительных приростов затрат (и доходов) на дополнительную единицу выпуска. Если эти затраты учесть как полные, то из практики бухгалтерского учета мы непосредственно получаем маржинальные издержки, с помощью которых лишь аналитическим путем можно рассчитать средние издержки производства данного товара. За основу расчета средних взяты математические закономерности соотношения предельных и средних величин. Зная характер изменения маржинальных и средних издержек данного товара, можно на основе количественной пропорции между ними

выявлять несколько важнейших характеристик хозяйствования с точки зрения общественной аллокации ресурсов. Например, эффект от масштаба производства, точку наибольшего инвестиционного выпуска данного товара, величину монопольной ренты, величину трансакционных издержек.

Все они имеют стратегическое значение в принятии управленческих решений - как внутрифирменных, так и общественных. В нашем подходе макроэкономический интерес общества соединился с микроэкономическим изучением поведения производителя на уровне принятия хозяйственных решений. У государства как органа регулирования рыночного поведения любых субъектов хозяйствования теперь имеется математически надежный инструмент выявления долгосрочных и краткосрочных общественно необходимых издержек на производство товаров, что соответствует выявлению наряду с ценой товара его стоимости. Возможность расчета стоимости как общественно необходимых издержек существенно дополняет реальную практику рыночного ценообразования по предельным издержкам, которую используют все субъекты хозяйствования, ценообразованием по стоимости, то есть по $AC=MC$. Если хотя бы предположить реальное приближение условий рыночного равновесия к законам совершенной конкуренции, то следует в теории выполнить требование совершенно конкурентного рынка $AC=MC \Rightarrow R=MR$. Экономически это означало бы направить интерес максимизации прибыли производителя в сторону рационального использования общественных ресурсов, когда $AC=MC$ и $MC=MR$ совпадают. Поскольку совпасть они реально не могут, то важно обратить внимание на регулирующие возможности государства с позиций рациональной аллокации ресурсов. Особенно по отношению к крупным монополистам, применительно к которым расчет $AC=MC$ означал бы применение противозатратного механизма там, где конкурентная среда его не воспроизводит. А все попытки регулировать монополиста по критерию превышения текущих доходов над текущими затратами не приводят к успеху именно по причине отсутствия у монополиста противозатратного механизма.

Реальные расчеты соотношения долгосрочных маргинальных и средних издержек осуществлены автором на примере функционирования железнодорожных предприятий-монополистов с целью выделения естественно монопольного компонента и научного обоснования стратегии

идентификации естественных монополий от всех остальных монополично организованных субъектов хозяйствования. На основе предложенного критерия $AC=MC$ становится более понятным, почему и в каких случаях одни монополии государство должно поддерживать, а другие – ограничивать.

Примечательно, что и в производстве общественных благ, где (также как и при монопольном поведении) рынок терпит «провалы», государственное регулирование может выявлять соотношение средних и маргинальных издержек для установления внешних экстерналий. Здесь действительную полноту издержек выявить сложнее из-за большего влияния неявных, скрытых издержек и более тонкого превращения затрат в издержки и далее в издержки. С позиций экономической теории и здесь важно различать экономический и материально-вещественный смысл понятий «затраты», «издержки», «издержки» для целей ценообразования.

Итак, роль государства с точки зрения законов несовершенной конкуренции заключается в возможности продолжить и воспроизводить закономерности рыночного поведения даже в сферах «провала» рыночного механизма, но не путем вмешательства, а с позиций самобытных и количественно измеряемых интересов социума в процессе его рыночного и нерыночного функционирования. Обобщая в итоге логику идей о соотношении конкурентности и монополизма, представим выводы в виде шести тезисов о новых элементах институциональной архитектоники в экономической системе современной Украины.

1. Противозатратный механизм. Отсутствие у предприятий-монополистов противозатратного механизма – вот главное противоречие, которое, с одной стороны, препятствует достижению их цели повышения цен (часто повышение цен объясняют необходимостью накопления достаточных инвестиционных средств у товаропроизводителя) и создает стимулы для наращивания затрат более быстрыми темпами, чем рост доходов, а с другой стороны, неотвратимо ухудшает благосостояние всего населения как конечного потребителя и к тому же неконтролируемо ускоряет инфляционные процессы в обществе.

2. Третий участник акта рыночного обмена. При научном определении противозатратного барьера нами установлены объективные основы и интересы третьего неотъемлемого участника каждого акта обмена – интерес социума, обусловленный тем, что в обмене тратятся общественные ресурсы,

которые имеют ограниченный и альтернативный характер и требуют рациональной аллокации. Интерес социума выражается в необходимости рациональной аллокации (размещение, использование, замещение) ресурсов и связанных с минимальными средними издержками (АС) и, соответственно, с максимальной отдачей (Q) от задействованных капиталов ($K_{осн} + K_{перем}$). Интерес третьего участника может и должно представлять государство. Пока что сохраняется противоречие между тем, что интерес общества мог бы стать основанием для экономического равновесия спроса и предложения на конкретных товарных рынках, но критерий их равновесия до нынешнего времени не был определен. Равновесие до сих пор устанавливается в интересах рентоориентированного товаропроизводителя, при значительных потерях со стороны потребителей и уступках рациональной аллокации общественных ресурсов.

3. Искусственное конструирование конкурентных процедур. Поскольку в реальных процессах перехода к рыночной экономике у нас доминируют основы монопольного способа организации хозяйственной деятельности, поскольку действуют закономерности несовершенной конкуренции, а спонтанный механизм «невидимой руки рынка» дисфункционализирует, то в сферах, где монополизм нарушает рыночное равновесие, возможно и необходимо применять искусственное моделирование законов рыночного равновесия. Моделирование рыночного равновесия в интересах общества могло бы стать обязанностью специальных органов государственного регулирования на основе расчета соотношения АС/МС для конкретных важнейших субъектов хозяйствования в кратковременных и долгосрочных периодах.

4. Ценообразование по маржинальным и средним издержкам. Расчет долгосрочных минимальных АС для конкретного предприятия-монополиста дает основания научно обоснованно ограничить его затраты и с учетом этого ограничения определять цены. Научно-теоретический анализ свидетельствует, что все доньше известные рыночные методы ценообразования в практике бухучета базируются на соотношении спроса и предложения и опираются на маржинальные издержки товаропроизводителя. Для монополистов благодаря отсутствию противозатратного барьера этот принцип ценообразования несет дополнительные выгоды в виде монопольной ренты, а потребителям и обществу - неконтролируемые потери.

Поэтому именно указанное вычисление этого барьера предлагается при ценообразовании товаров предприятий-монополистов.

5. Экономическое содержание соотношения АС/МС. Расчет АС/МС базируется на математических зависимостях между маржинальными и средними величинами и зависимостями в экономических пропорциях интегрального сочетания основного и переменного капиталов в любом процессе производства и на любом этапе выпуска товаров. Результат $АС/МС > 1$ для данного предприятия означает наличие резервов расширения масштабов выпуска товара, наличие экономии от масштаба производства, правомерность концентрации активов и целесообразность монополизма. Результат $АС/МС < 1$ для данного предприятия означает, во-первых, что оптимальный масштаб выпуска при данной технико-технологической структуре производства превышен, во-вторых, затраты на производство превышают общественно необходимый уровень и покрываются за счет перекачивания трансакционных издержек от потребителей, а также означает, в-третьих, что в доходе товаропроизводителя преобладает монопольная рента, следовательно, монопольное состояние предприятия не является целесообразным и экономически оправданным.

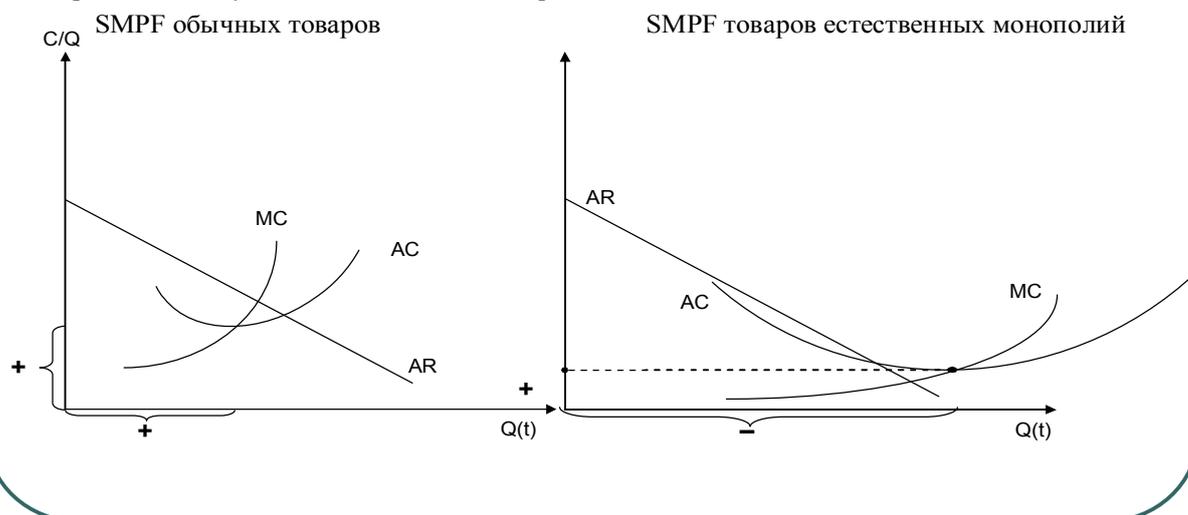
6. Идентификация естественных монополий. Поскольку существуют определенные особенные товары, которые образуют рынки с очень долговременным периодом сохранения эффекта от масштаба производства и тенденцией убывающих средних издержек АС, то на таких рынках экономически оправданным является сохранение чистого, абсолютного монополизма в интересах общества. Это естественно-монопольные рынки, количественный критерий идентификации которых научно доказан, а круг товаров четко ограничен. Относительно предприятий естественных монополий государственное регулирование тоже предусматривает ценообразование на уровне общественно необходимой стоимости их товаров, то есть на уровне долгосрочных издержек АС. Для регулирования естественных монополий необходим специальный социальный институт, которого пока еще в Украине нет, но потребность создания уже назрела.

В процессах рыночной трансформации важную роль играют естественные монополии как особенные рыночные формы организации экономической жизни и как ключевой инструмент ее преобразований. Многие процессы функционирования и изменения хозяйственно-

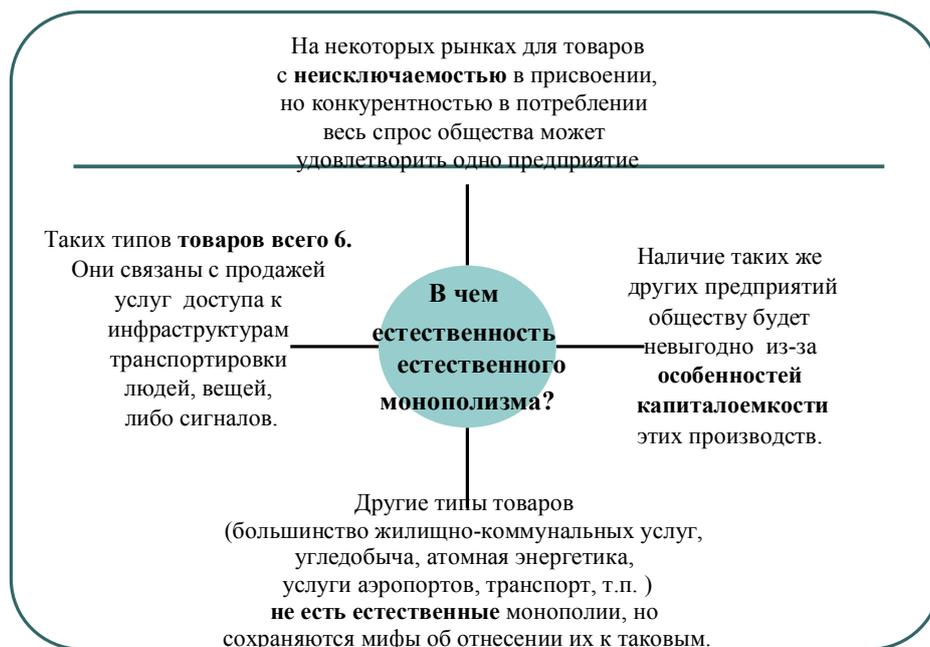
экономической структуры общества базируются или непосредственно связаны с состоянием рынков естественных монополий, тесно зависят от ценообразования на них, определяют свое поведение и выбирают условия хозяйствования в зависимости от тенденций в них. Естественные монополии владеют такой рыночной властью и общественной значимостью, что все остальные рынки и субъекты хозяйствования вынуждены учитывать их поведение в принятии своих экономических решений.

Объективный критерий естественного монополизма заключается в особенностях $AC=MC$

По сравнению с обычными товарами, в товарах естественных монополий $AC=MC$ выходит за пределы совокупного общественного спроса AR так:



Функционирование рынков естественных монополий выходит за пределы «невидимой руки» рыночного равновесия и порождает потребность государственного воздействия. Спонтанный рыночный механизм не в состоянии самостоятельно установить эффективное равновесие во взаимодействии естественных монополий и общества без включения третьей силы – государства - в системе институтов гражданского общества.



Монополии как экономический феномен всегда привлекали общественное внимание потому, что в этой форме организации хозяйственной деятельности скрыто множество преимуществ и, вместе с тем, опасностей и даже функциональных провалов. С одной стороны, монополия позволяет преднамеренно перераспределить силы на рынке и использовать экономическую власть в интересах отдельных производителей. С другой стороны, монополярная власть дает возможность с наименьшими усилиями, но с более быстрыми темпами накапливать материальное благосостояние обладателям этой власти, даже вопреки и за счет остальных производителей и потребителей в обществе. В социальных, экономических и политических последствиях функционирования монополий скрыто много противоречий, которые могут и сдерживать, и подталкивать общественный прогресс.

Закономерности монополизма и монополярного поведения давно привлекали внимание исследователей. В трудах Д.С.Милля, А.Смита, А.Маршалла, О.Курно, Р.Гильфердинга, Ж.Дююи, Г.Хотеллинга, А.Пигу содержатся методологические основы изучения монополизма как явления. Дж.Робинсон, Э.Чемберлин, Х.Г.Курц, К.Поланьи, П.Сраффа, Дж.Гелбрейт, Р.Барр, Ф.Махлуп, Ф.Хайек, Д.Н.Хайнман, Дж.Хикс, Ж.Хэй, К.Ховард, Й.Шумпетер, Р.Пайпс, К.Дж.Эрроу выявили сущностные особенности монополизма в условиях рынка. Н.Г.Мэнкью, Р.Пиндайк, Д.Рабинфельд,

Дж.Тироль, М.Блауг, Д.Моррис, Ф.М.Шерер, Д.Росс раскрыли новые аспекты монопольного функционирования в процессах рыночного развития. Б.Мэлкиен, Дж.Робертс, Э.Дж.Уэст, Р.Симпсон, М.Ротбард продолжают изучение монопольных проявлений на современном этапе развития экономической теории. Однако в полной мере институциональный подход к анализу монополий еще не использовался. Общепринятое утверждение о необходимости государственного регулирования монополизма еще не связывалось с определением государственного регулирования как специфического общественного института. Подходы к выявлению сущности и принципов государственного регулирования в целом раскрыты в трудах таких авторов, как Э.Б.Аткинсон, Дж.Стиглер, В.К.Вискузи, Дж.М.Вернон, Д.Е.Гарингтон, Я.Корнаи, Д.Бэлл, Дж.М.Кейнс. Институциональный анализ, введенный Д.Нортом, О.Вильямсоном, Т.Эггертсоном, В.Ойкеном, Р.Коузом, Г.Беккером, пока что не распространялся на сущностные характеристики монопольных явлений. В советский период проблемами монополизма занимались Э.С.Варга, В.И.Ленин, К.Б.Козлова, И.М.Стародубовская, И.Е.Рудакова, В.Г.Шемятенков, О.Л.Хмельницкая, А.А.Пороховский, В.Н.Коваленко, П.Н.Шалютина. Среди работ отечественных ученых, в которых исследовались проблемы монополизма вообще и естественного монополизма, в частности, в настоящее время следует отметить труды В.Базилевича, Г.Филюк, О.Бакалинской, З.М.Борисенко, В.В.Венгера, Г.М.Григоряна, И.Галицы, Я.Жалило, А.А.Костусева, В.В.Кривуцкого, Я.А.Чумакова. Существенный вклад в исследование вопросов естественных монополий внесли такие российские ученые, как А.Я.Бутыркин, Н.М.Белоусова, А.Никифоров, А.Ю.Юданов, С.Авдашева, А.Бузгалин, А.Колганов, А.Городецкий, А.Френзель, В.К.Цапелик. В использовании идей институционализма существенно помогли работы российских авторов Р.М.Нуреева, А.Н.Олейникова, О.В.Иншакова, И.М.Рисованного, А.Е.Шаститко, А.Н.Нестеренко, С.Х.Кирдиной, а также украинских ученых Л.В.Белинской, В.В.Дементьева, О.О.Прутской, В.Д.Якубенко, О.Л.Яременко, А.А.Гриценко, А.М.Чаусовского.

В настоящее время остаются нерешенными вопросы идентификации естественного монополизма и институционализации естественных монополий среди прочих монополий на основе количественного измерения экономических процессов. Проблемы государственного регулирования и

антимонопольной политики все еще остаются в пределах толкования государственного вмешательства и ограничения предпринимательских интересов производителей без четко определенного количественного критерия с позиций экономических интересов социума. Практика регулирования естественных монополий нуждается в эффективных методах влияния, которые бы базировались на закономерностях несовершенной конкурентной рыночной среды.

Понятие «естественные монополии» впервые использовалось в трудах Дж.С. Милля в связи с существованием организаций водо- и газоснабжения, сооружением дорог, мостов, каналов, железных дорог. Естественность монополий рассматривалась с экономической точки зрения таким образом, что конкуренция в ряде отраслей была бы разрушительной, а ресурсы конкурентов были бы потрачены напрасно, если бы существовало несколько предприятий в отрасли. Попробуем уточнить понимание свойства субаддитивности, которое образуется благодаря существованию экономического своеобразия неделимых затрат (на основной капитал, на сбыт, рекламу, инновации, содержание общезаводской администрации и т.п.) в сопряженных системах, связанных с различиями в способе учета делимых и неделимых затрат и разным исчислении времени для маргинальных и средних издержек.

Нередко к естественным монополиям относят крупно концентрированные производственные системы, которые используют или выпускают редкие или уникальные вещи, например, алмазодобывающие компании, винодельческие предприятия в уникальной географической местности, угледобывающие шахты, добывающие предприятия в газовом или нефтяном месторождении. Однако, естественность монополий не определяется уникальностью производств или редкостью полезных ископаемых, а связана с экономической невыгодностью для общества конкуренции на определенных рынках, которые характеризуются очень долговременной нисходящей тенденцией средних издержек АС при значительных наращиваниях объемов выпуска товара.

Только у некоторых товаров точка минимальных средних издержек АС выходит за пределы суммарного совокупного спроса, а кривая средних издержек достигает U-образного вида за пределами таких масштабов выпуска товара одним предприятием, которые бы превышали весь

общественный спрос на данный товар. Угле-, газо-, нефте-, минерало-, алмазодобывающие, энергогенерирующие предприятия даже при очень значительных их размерах и крупно концентрированных масштабах не являются субъектами естественных монополий потому, что в производстве своих товаров экономят от масштабов производства они исчерпывают значительно раньше, чем будет насыщен весь рыночный спрос на данный товар в обществе. Причина кроется в способности этих товаров к накоплению и складированию – именно от этого зависит характер кривой средних издержек АС на эти товары. Накопление товаров приводит к увеличению объемов производства в единицу времени, что резко уменьшает размер постоянных затрат на единицу продукции и смещает глобальный минимум кривой АС влево.

Не являются естественными монополиями порты и аэропорты, потому что соотношение постоянных и переменных затрат в их услугах не обеспечивает долговременный эффект от масштаба, здесь монополизм не является неминуемым. Свойства исключаемости в присвоении и конкурентности в потреблении портовые услуги выдерживают, а капиталоемкость прав доступа к портовому оборудованию вызывает в кривой АС одного предприятия глобальный минимум и техническую возможность существования товарных конкурентов.

В настоящее время объектами естественных монополий могли бы выступать капиталоемкие сложные инженерно-технические коммуникационные сети предприятий, которые продают услуги доступа к ним для магистрального перемещения веществ, сигналов или людей. Их капиталоемкость и специализированность первоначальных инвестиций обеспечивает очень большие масштабы товарного выпуска при очень малых маржинальных издержках в процессе эксплуатации благодаря всем тем свойствам, которые присущи услугам по продаже прав доступа к сетям. Только эти услуги нуждаются в чисто монопольной организации своего рыночного функционирования. На рынках всех других частных товаров обществу выгоден конкурентный способ организации и состязательность товаропроизводителей.

В сфере железнодорожного транспорта в результате современного углубления разделения труда и развития отношений собственности естественно монопольными могут оставаться только виды деятельности по

эксплуатации железнодорожной инфраструктуры. А вот все виды железнодорожной деятельности по организации перевозочного процесса естественно монопольными не являются по тем причинам, что капиталоемкость их услуг как товаров не выдерживает критерия соотношения средних и маржинальных издержек. Перевозочные железнодорожные услуги необходимо организовывать на конкурентных началах, что вызывает немедленную необходимость институциональной реструктуризации железнодорожного комплекса Украины. Подобно железнодорожному комплексу, пока в числе базовых отраслей украинской экономики остаются вертикально интегрированными монопольные и немонопольные виды деятельности, то говорить о современном существовании естественно монопольных предприятий все еще невозможно. Фактически все еще имеем отрасли с естественно монопольными компонентами, но не институт естественных монополий.

Вертикальная интеграция монопольных и немонопольных видов деятельности несет сложные последствия, обусловленные тем, что эффект монополизма распространяется от отдельных видов деятельности на предприятия в целом. В результате этого эффекта осуществлять регуляторные мероприятия отдельно от антимонопольных невозможно, а значит, выяснить действительные причины перекрестного финансирования не удастся. В общем, определить затраты естественно монопольных видов деятельности и установить справедливые цены на них без проведения реструктуризации нет возможности. Все это мешает развитию конкурентных условий рыночной экономики страны.

Советская экономическая система поощряла вертикальную интеграцию и крупно масштабное производство. С советских времен под маской естественного монополизма до сих пор остаются предприятия, которые не имеют отношения к данному феномену. Это осложняет структурную, ценовую и антимонопольную политику в обществе. Большинство из этих предприятий принадлежит к рынкам товаров массового производственного и потребительского спроса, имеют важное стратегическое и социальное значение. От их монопольного поведения зависит состояние всей экономики страны в целом и большинство макроэкономических показателей. Субъекты современных невыделенных естественных монополий ставят вопрос о границах и правомерности государственного контроля тех видов

деятельности, которые граничат с регулируемыми видами деятельности и нуждаются в конкурентной среде. Все это доказывает необходимость и неотложность проведения реструктуризации отраслей, которые содержат естественно монопольный компонент, и проведения особенной государственной политики относительно монопольного поведения.

Институционализация государственного регулирования естественными монополиями

Для создания институциональной среды в сфере действия естественных монополий важно в первую очередь 1) выделить объект регулирования как самостоятельный институт, 2) сформулировать критерий регулирования, и 3) определить принципы внедрения новых правил влияния государства на естественные монополии как специфические экономические институты. Регулирование естественного монополизма по своему содержанию не относится к антимонопольным мероприятиям и совсем не предусматривает создания даже потенциальной конкурентной среды в определенной сфере, как это нередко предлагается в литературе. Поэтому Антимонопольный комитет в принципе не предназначен для осуществления функций государственного регулирования естественными монополиями, но может осуществлять оценку целесообразности монополизма в соответствии с критерием АС:МС. Для внедрения системы государственного регулирования необходимо образование единого независимого органа государственной исполнительной власти – Национальной комиссии по регулированию естественных монополий

Понятие «регулирование» ассоциируется с фискальным, ценовым, таможенным, инвестиционным и другим вмешательством в виде ограничений, запретов или субсидий и дополнительного финансирования определенных видов деятельности. Однако можно представить систему государственного регулирования в форме совокупности государственных и гражданских институтов, которые призваны сначала смоделировать рыночное поведение монополистов по правилам совершенной конкуренции, а затем на основе расчетов устанавливать рациональные, разумные правила, нормы и ограничения поведения субъектов-монополистов в интересах общества, государства и самих предприятий-монополистов на основе

ценообразования по средним издержкам АС.

Институционализация системы государственного регулирования предполагает выделение рынков различных частных товаров от рынков публичных благ и рынков естественных монополий. На рынках частных товаров быстро и беспрепятственно развивается конкурентная среда потому, что частные товары имеют свойства исключаемости в присвоении и конкурентности (состязательности) в потреблении. Эти два свойства закрепляются разными комбинациями прав собственности, которые образуются в процессе расщепления отношений собственности на отдельные правомочия.

Товары естественных монополий занимают промежуточное положение в классификации частных товаров и публичных благ потому, что свойством «исключаемость в отчуждении» владеют, а свойство «состязательность в потреблении» не реализуют. Такие отличия товаров естественных монополий дают основание идентифицировать их среди множества товаров как особенные товары на особенных рынках. Особенность рынков заключается не только в проявлении указанных товарных свойств, но и в том, что точка социальной экономичности АСМС (она же точка оптимального инвестиционного выпуска товара; точка общественного оптимума; точка наименьших общественных издержек; точка наилучшего использования имеющихся общественных ресурсов) для предприятий естественных монополий находится за пределами совокупного общественного спроса. Это означает возможность такого масштаба производства одним предприятием, который превышал бы весь общественный спрос на данный товар в обществе при данном уровне технического оснащения. Организация рынка такого товара наиболее выгодна обществу как чисто (абсолютно, совершенно) монопольный рынок.

Логика проведенного исследования позволяет обосновать новое определение рынка естественных монополий из объективного основания идентификации его среди рынков других товаров. Рынок естественной монополии – это такая форма организации рынка, при которой в производстве особенных товаров эффект от масштаба производства сохраняется для очень больших объемов наращивания выпуска, то есть вторая точка безубыточности превышает весь спрос общества на данный товар ($AC=MC$) > social Demand. Чтобы такое превышение было возможно,

товар не должен иметь материально-вещественной формы, а должен выступать в форме услуги по продаже определенных правомочий.

В отличие от распространившихся представлений о предметно-вещественных объектах естественных монополий, можно утверждать, что все товары естественных монополий являются услугами по продаже прав доступа к специализированным капиталоемким коммуникационным сетям, которые обеспечивают перемещение в пространстве веществ, предметов, сигналов, звуков. Только эти товары несут свойства исключаемости в присвоении, но не владеют свойствами состязательности в потреблении. Такое утверждение было сделано в результате исследования институциональных свойств услуг как товаров. Поэтому к товарам естественных монополий относятся *услуги по перемещению* газа, нефти и других продуктов по трубопроводам, водопроводам, водоканалам и водоотведению, доступ к системам энергопередачи, к магистральным системам передачи звука и сигнала (использование радиоэфира), к железнодорожной инфраструктуре. Эластичность спроса на указанные товары очень низкая, потому что они являются средствами производства для других товаров. Любые другие товары вышеупомянутыми свойствами не обладают и не могут быть включены в сферу естественных монополий.

Методологический подход к доходам и расходам фирмы как к потокам позволил увидеть противозатратный механизм, который мог бы действовать в рыночной саморегуляции совершенно-конкурентной среды и не действует, отсутствует, исчезает в монопольно организованной среде. Целенаправленное воздействие на поведение монополиста со стороны государственного органа регулирования по законам рыночной регуляции означало бы не общераспространенное представление о вмешательстве в деятельность монополиста, а сознательное установление противозатратного механизма искусственным путем. Тем самым становится возможным использование механизма рыночного ценообразования для тех сфер рынка, где рыночная саморегуляция терпит «провалы», прекращает свое спонтанное действие, дисфункционализирует. Целенаправленное использование механизмов регуляции позволяет представить систему государственного регулирования естественных монополий как социальный институт.

Итак, институционализация системы государственного регулирования - это процесс выявления, изменения и развития элементов упорядоченного

влияния государства на функционирование экономических явлений. Согласно методу восхождения от абстрактного к конкретному, исследование институционализации государственного регулирования начинается с идентификации объекта регулирования – выделения товаров и рынков естественных монополий как специфических социально-экономических институтов в экономической системе общества. Государственное регулирование трактуется здесь не как административное вмешательство государства в функционирование экономических субъектов, а как продолжение экономического механизма и закономерностей совершенной рыночной саморегуляции в сфере несовершенной конкуренции путем политической деятельности специальных институтов государства и общества.

Тема 14. Равновесие и маргинальное ценообразование на рынках факторов производства

1. Прикладное использование производственной функции (SMPF)
2. Институциональные основы производственной функции
3. Монополистическое ценообразование и инфляция.
4. Понятия экономического равновесия и экономического кризиса.

Прикладное использование системной модели производственной функции позволило сделать целый ряд важных для экономической теории выводов.

1. В предложенной системной модели стало возможным определение математической и графической форм взаимозависимости объема выпуска от комбинации затрат как в краткосрочном, так и в долгосрочном периодах. Теперь зависимость описывается без дополнительных оговорок, допущений и искусственных ограничений на параметры производственной функции.

2. Установлен оптимальный с позиций общества в целом объем выпуска товара для данного предприятия в конкретном периоде наблюдения. Оптимальное количество товара связано с органическим строением совокупного капитала, инвестированного в данное производство.

3. Обнаружено явление стоимости наряду с ценой данного товара.

Стоимости соответствует функция средних издержек АС, которая указывает на общественно необходимые издержки в выпуске данного товара. Причем важно, что для определения стоимости товара нет необходимости сравнивать их с издержками аналогичных предприятий в отрасли, особенно если на рынках постиндустриальных товаров такие фирмы-аналоги могут вообще отсутствовать из-за глубокой дифференциации продукта.

4. После выявления средних издержек АС данного производства уточнен критерий экономической эффективности в среде несовершенной конкуренции и обоснован противозатратный механизм для государственного регулирования бизнеса.

5. Обнаружен новый смысл эффекта от масштаба производства. Эффект от масштаба определен как количественно измеряемая разница между функциями кривых МС и АС до точки оптимального объема выпуска в данной фирме. Определение эффекта от масштаба необходимо для оценки рациональности использования в данном производстве общественных ресурсов.

6. Разрыв между функциями АС и МС после точки оптимального количества выпуска товара указывает на отрыв цен от стоимости, что составляет объективную основу для инфляции денег, так как денежная масса реагирует на изменение цен всех товаров, в том числе денежных знаков, а фактическое равновесие связано с их стоимостями.

7. Системная модель производственной функции позволила выявить новое толкование экономического равновесия как в краткосрочном, так и в долгосрочном производственных периодах. Экономическое равновесие на товарных рынках определяется законами несовершенной конкуренции, которые, в свою очередь, позволили обнаружить факт участия трех сторон в каждом акте экономического обмена.

8. Если в каждом акте обмена участвует наряду с продавцом и покупателем еще и объективный интерес социума, то возникает новая парадигма государственного регулирования экономики вместо административного вмешательства государства в деятельность субъектов хозяйствования.

9. При расчетах SMPF на предприятиях побочно обнаружилось косвенным, неявным способом, есть ли нарушения экономических закономерностей при бухгалтерской обработке фактических данных

предприятия (манипулирование данными, недостоверность, неполнота первичной информации).

В украинском обществе остро дискутируется проблема повышения тарифов на базовые товары (газ, электроэнергия, коммунальные услуги, железнодорожные перевозки, услуги связи) и последствия. Как обеспечить коммерческую окупаемость предприятий, которые их выпускают, без повышения тарифов? Ведь законы рыночной экономики требуют определенных условий для экономического равновесия между товаропроизводителями и потребителями и соответствующих условий для последующего развития субъектов хозяйствования, в то же время и экономического благосостояния общества в целом. Кажется, что без повышения цен и тарифов обеспечения этих условий невозможно. Но возникает много проблем неуправляемого стихийного раскручивания инфляции и возникновения рисков от повышения монопольных цен, которые могут угрожать стабильности и безопасности всего общества.

Во-первых, население чувствует большую опасность от повышения цен на товары первой необходимости, без многих из которых жизнедеятельность практически невозможна. Это сопровождается низкой ценовой эластичностью в потреблении этих товаров именно населением.

Защищая интересы населения и массовых потребителей, профсоюзы выступают против повышения цен. Однако их предложения «сначала повысить уровень заработных плат, а затем повысить уровень цен и тарифов» попадает в порочный круг – соответствие между зарплатами и ценами заранее установить практически невозможно и само предложение профсоюзов только откладывает решение проблем товаропроизводителей на неограниченное время, которое они вряд ли согласятся ожидать. Для того, чтобы государственный бюджет принял на себя груз компенсации потерь населения, также количественных критериев нет.

Во-вторых, повышение цен на базовые товары всегда становится началом большой волны повышения цен на все другие товары. Причем, инерция этого повышения становится неконтролируемой, а масштабы – непредсказуемыми. В любом случае проигрывает в первую очередь население, потому что все производственные потребители включают всякое повышение цен на свои ресурсы в калькуляцию своих товаров. Не трудно догадаться, что в экономическом плане это удобный и очень подходящий

повод для необоснованного завышения своих транзакционных издержек каждым производителем. Только населению перекладывать издержки дальше некуда. Поэтому за счет массового потребителя возникает соблазн и возможность покрывать неэффективную деятельность и компенсировать ошибки непрофессионального менеджмента многих производителей.

В-третьих, необходимость повышения цен только на первый взгляд неотвратима. Множество проблем современного экономического анализа деятельности предприятий базируется на представлениях о закономерностях рыночной экономики в плане совершенной конкуренции. На практике именно эти закономерности пока еще применяются для оценки эффективности производственной деятельности и коммерческой самостоятельности предприятий, особенно к монопольным субъектам ведения хозяйства. Однако как раз условий совершенной конкуренции нигде и никогда не было, а всем формам несовершенной конкурентной ведения хозяйства наиболее выгодна такая оценка и подмена закономерностей. Потому что отождествление совершенной конкуренции с несовершенной скрывает действительные мотивы рента-ориентированного поведения, позволяет оправдывать монопольные интересы, обосновывать экономические интересы только одной стороны обменных рыночных трансакций – товаропроизводителей. Тем самым скрывается возможность применения противозатратного механизма и установления рыночного равновесия на иной, чем сейчас, основе.

Ключевой момент в монопольном поведении – отсутствие противозатратного механизма, который мог бы возникать в совершенно конкурентной среде в результате следующих факторов:

- 1) совпадение кривых рыночного и индивидуального спроса на данный товар $AR=MR$,
- 2) сочетание рыночного равновесия в интересах производителя с равновесием в интересах потребителя,
- 3) отождествление функции полезности производителя с полезностью для общества.

Отсутствие спонтанно-рыночного ограничения в использовании ресурсов выражается в том, что для максимизации прибыли производитель-монополист может

- расширять затраты б'ольшими темпами, чем доходы,

- навязывать потребителям монопольную ренту в виде слишком высокой цены, низкого качества, недостаточной или асимметричной информации,
- требовать сложных условий доступа и получения товара,
- переводить свои издержки (штрафы, потери, обязательства) на потребителей,
- свободно оперировать трансакционными издержками.

Монополистам выгодно, чтобы росла инфляция на ресурсы; тендеры государственных закупок часто происходят не по наилучшим для общества ценам, а всевозможные штрафные санкции и представительские издержки ничем не ограничиваются и включаются в рыночную цену продаж. Не секрет, что такой монополист, как «Укрзализныця», профинансировала в 2004-2006 гг. избирательную компанию, а затем заявила о своих убытках от пассажирских перевозок, для покрытия которых обществу предложила повысить пассажирские тарифы.

Предлагая системную модель производственной функции, в нашей работе снято все то множество ограничений, которые вынуждены были вводить авторы канонических форм производственных функций. К ограничениям, которые они предполагали, относятся следующие условия:

- обязательное наличие свободной, чистой, совершенной конкуренции;
- строгая привязанность к технологической специфике производства и к натуральной форме выпущенного продукта;
- обязательный принцип субституции факторов производства;
- наличие однопродуктового и одностадийного производства;
- неизменное соответствие только краткосрочным периодам.

Новая модель выражает все факторы производства непосредственно в универсальной (а именно - денежной) форме, без каких-либо предыдущих ограничений, без жесткого согласования с технологической или отраслевой спецификой. В приведенной модели учтена вся совокупность всех использованных явных и неявных издержек по принципу альтернативности расходов, поэтому нет необходимости обращаться к правилу "ceteris paribus". Системная модель SMPF работает как в краткосрочных, так и в долгосрочных периодах.

Выражая связь издержек с количеством выпущенной продукции, мы убедились, что в реальной хозяйственной практике с помощью калькуляции

расходов на единицу продукции все экономисты и бухгалтера формируют цены на основе маржинальных издержек МС. Утверждение о маргинальном способе ценообразования теперь наполнено экономическим содержанием и доступно для эмпирической проверки по данным реальных субъектов хозяйствования. А математическая зависимость маржинальных издержек МС и средних расходов АС открыла нам возможность рассчитать для данного товара конкретного производства кроме цены еще и стоимость данного товара.

Практическое применение предложенной системной модели очень многогранно.

1. Не сложно убедиться, что по сведениям бухучета конкретного предприятия можно построить кривые МС и АС для любого, а не только условного предприятия.

2. Наряду с математическим и геометрическим содержанием выявлен экономический смысл производственной функции применительно к условиям конкретного предприятия.

3. Кривая МС отображает развитие цены выпущенного товара в меру наращивания масштабов производства и роста инфляции спроса на использованные ресурсы. Кривая АС показывает тенденцию стоимости на товар данного производства в зависимости от амортизации первоначального инвестированного капитала.

4. Точка пересечения МС и АС является второй точкой безубыточности и нужна для расчета всего совокупного объема выпуска на весь инвестированный капитал. Продолжение выпуска продукции после этого оптимума будет нуждаться в расходах, которые растут с большей скоростью, чем рост доходов.

5. Наряду с принципом ценообразования по маржинальным издержкам, повсеместно присутствующем в хозяйственной практике и известном как затратный принцип, выявлен другой, альтернативный, принцип ценообразования - по средним издержкам АС, который может быть использован в интересах общества во многих случаях, например, в сдерживании инфляционного роста цен.

6. Установление оптимума общественно необходимых издержек, то есть использование подхода, связанного с разграничением явлений цены от стоимости любого данного товара, возможно лишь на основе расчета SMPF

данного предприятия или бизнес-производства данного товара.

Таким образом, теоретически понятно, что среди невещественных факторов производства любых товаров-услуг, товаров-правомочий резко возрастает доля живого труда, стоимость и цена которой тяжело поддается количественному выражению, не определяется непосредственно и по неволе ведет к нарушению пропорций в эквивалентности обмена.

Рыночный обмен не в состоянии уловить и зафиксировать в каждом производстве общественно необходимые расходы живого труда. В хозяйственной практике они фиксируются субъективно, произвольно, сугубо индивидуально, без общественно признанных и массово приемлемых норм, правил, стереотипов, алгоритмов. Вероятно, их невозможно количественно измерять прямо и непосредственно, однако можно задействовать опосредствованные, не прямые методы вмененной оценки. Для измерения расходов живого труда в создании неовещественных результатов пока еще слишком мало специальных институтов непрямого (вмененного) измерения и количественной оценки. Возможно, методом не прямой оценки расходов живого труда в услугах и правомочиях может стать правило "золотой пропорции", о котором пойдет речь ниже.

Опасность использования критерия эффективности производства без привлечения SMPF заключается в том, что экономически подавляются интересы многих социально незащищенных (неплатежеспособных) слоев населения, усиливается социальная поляризация в обществе, взрывается экономическая и политическая стабильность каждой национальной общественной системы, а через процессы глобальной взаимосвязи - и всего мирового содружества. Следовательно, объяснение реальной практики рыночного ценообразования с позиций маржинализма позволяет выявить общественно необходимый механизм регулирования рыночных интересов продавцов, покупателей и общества. Такой механизм описывается системной моделью производственной функции, в которой вводится верхний барьер критерия эффективности производства. Получено обоснование второй точки безубыточности, что непосредственно касается принципа экономической эффективности каждого производственного процесса с позиций общества.

Институциональные основы производственной функции

По мере развития рыночных экономических процессов становится актуальной и очевидной нехватка таких институтов, по принципам и правилам которых можно бы было регулировать эффективность всех субъектов микроуровня. Кроме того, открывается возможность ограничивать нарастающий монополизм большинства товарных рынков, сдерживать негативные последствия несбалансированности на макроуровне. Формирование институтов как правил рационального поведения всех субъектов в интересах целостного социума, а также выявления ограничений, адекватных закономерностям общественного развития, и даже поиск общественного интереса третьего участника в каждом акте купли-продажи, наконец, формирования ценностей и культуры разумного использования природных ресурсов - все это связано с содержанием феномена производственной функции. Возможности производственной функции так разнообразны, что это дает повод рассматривать зависимости, образующие самостоятельный социально-экономический институт.

Особенно актуально применение производственной функции к современным проблемам инновационного развития экономики. Внедрение инноваций в условиях рыночной экономики связано с главной особенностью инновационных товаров - усложненным ценообразованием. Вместе со сложностями ценообразования обнаружились такие проблемы, как недостаток информации о величине общих расходов производства и реализации товара, невозможность точного определения расходов всех ресурсов и тому подобное. Методология теории трудовой стоимости не позволяет оценить невещественные факторы производства, которых в инновационных товарах становится все больше и больше, а подходы классического маржинализма относительно полезности товарных свойств не предоставляют реальных возможностей для справедливого ценообразования.

Инновационные товары трактуются здесь как товары, в которых доля интеллектуального труда значительно больше, чем доля материально-вещественного капитала, или первая часть растет большими темпами, с большей скоростью, чем часть материально-сырьевых ресурсов.

Очевидно, интеллектуальный труд так или иначе в производстве овеществляется в разных формах невещественных активов, однако их первичное происхождение связывается с целенаправленной умственно-

познавательной деятельностью человека и с результатами интеллектуального творчества, которые стоит отличать от информационных, рекламно-коммуникационных, организационных продуктов человеческой деятельности.

Не все новое можно назвать инновацией. Не всякие изменения делают товар и производство инновационным. Не каждая замена чего-либо другим обеспечивает инновационное развитие экономики. Так, например, замена изношенного оборудования новыми экземплярами старого образца не создает инновационного роста. А новые цены на недвижимость вряд ли дают инновационный стимул и положительно новое качество экономического роста.

Ценообразование в условиях инновационного типа развития не просто остается наиболее непредвиденным участком воспроизводственной цепочки, но и порождает новые болезненные проблемы. Например, по мере увеличения объема финансовых операций и видов финансовых услуг, особенно рост операций на фондовых, валютных, страховых, информационных, рекламных рынках, рынках недвижимости, доля их расходов в цене каждого товара безудержно растет за счет отсутствия институтов, которые бы упорядочивали субъективные намерения и сдерживали запросы исполнителей таких услуг. И чем больше расширяются эти рынки неовещественных ресурсов, тем более раскручивается инфляционная спираль, вызванная разрывом не просто между суммой цен товаров и массой денег в обороте, но, в первую очередь, стремительно нарастающим разрывом между суммой товарных стоимостей и денежной массой.

Любые услуги, тем более такие новые среди них товары, как продажа правомочий, разрешений или прав доступа, продажа имиджа или репутации, в основе своей стоимости содержат неовещественные факторы, которые выражаются в реализации усилий и действий продавца или потребителя. Продажа таких товаров-услуг сводится к передаче текущих или предыдущих усилий живого труда. Но именно живой труд универсально измерить и однородно оценить невозможно.

Субъективные оценки живого труда в форме гонораров или зарплат закладываются товаропроизводителем в цены инновационных товаров по правилам монополизма, а затем бесконтрольно, фактически безгранично

способствуют необузданному увеличению цен, за которым никогда не успеет никакая денежная масса. Растущие цены товаров-услуг в сочетании с нарастающей ограниченностью природно-сырьевых ресурсов значительно сильнее всего усиливают инфляционный рост цен в любой стране.

Ограничить цены на услуги могла бы конкуренция и конкурентная борьба за потребителя, если бы рынки были абсолютно конкурентными. Резонно возникает вопрос: работает ли механизм конкуренции относительно ресурсов живого труда в процессе ценообразования на услуги? Можно прямо утверждать - нет, потому что рынки услуг чрезвычайно дифференцированы за счет специфических условий качества товаров, эти рынки всегда монополизированы. Следовательно, механизм совершенной конкуренции в них изначально отсутствует. Эластичность на товары-услуги низкая, в их цене преобладают трансакционные и прочие вмененные издержки, конкуренция превращается в монополистическую или олигополистическую, что существенно изменяет динамику товарного спроса.

Есть ли выход в ситуации неминуемого и объективного роста цен на исчезающее природное сырье и нарастающее предложение товаров-услуг постиндустриального развития? Может ли общество сдержать неминуемую инфляцию информационной эпохи?

Для позитивного ответа на эти вопросы автор предлагает обратиться к маржинальной трактовке производственной функции (SMPF). С помощью SMPF можно попробовать проанализировать способы оценки издержек производства через разграничение стоимости любого товара и его цены.

Часто эти два понятия применяют как синонимы, как взаимозаменяемые слова. Однако каждое из этих понятий имеет реальное, а не только сугубо теоретически-абстрактное значение, свое собственное содержание и собственное проявление.

В традициях классической трудовой теории стоимости принято считать цену денежной формой стоимости, а стоимость определять как совокупность общественно необходимых затрат абстрактного труда. Но в реальной практике хозяйствования отделить цену от стоимости и провести границу между ними не удавалось, рассчитать количество абстрактного труда не выходило, отделить собственно абстрактный труд от конкретного не приходилось. Если форма неотделима, неразрывна, неотъемлема от сущности, тогда есть ли смысл рассматривать цену и стоимость как два

самостоятельных явления, а не как свойства одного явления? Где проходит между ними разница, где заканчивается цена, а начинается стоимость?

Фактически, в теории трудовой стоимости цена и стоимость сливаются как форма и содержание одного явления. В каноническом маржинализме вообще стоимость не выделяется, в сущности, она оказывается вытесненной предельными полезностями товаров. В ножницах рыночного сочетания спроса и предложения для категории стоимости как отдельной сущности и категории нет места.

В новом толковании маржинализма стоимость данного товара отделяется от его цены и определяется кривой средних издержек АС.

Зачем понадобилось вводить новое толкование маржинальных издержек МС, строить систему из трех уравнений для определения производственной функции и вообще отмежевывать функцию МС от функции АС?

Во-первых, традиционный взгляд на способ расчета маржинальных издержек приводил к многочисленным осложнениям, ведь МС обычно раньше пытались вычислить так: прирост расходов относительно базового или предыдущего периода делили на прирост продукции. Вычисляя таким способом для данного производства значения маржинальных величин за разные периоды (месяцы, кварталы, годы), мы получали разные удельные расходы на единицу одной и той же продукции данного производства. Какие величины из этих результатов достоверны, а которые - нет, выбрать тяжело.

Во-вторых, при традиционном взгляде на МС нередко высказывают отрицательные значения, которые не отвечают экономическому содержанию первой производной в производственных процессах. Через необратимость времени и необратимость совокупного нагромождения объема выпуска продукции первая производная негативной функцией здесь быть не может. Негативной может быть вторая производная и следующие производные, которые фактически всегда рассчитывали как уровень рентабельности и финансовые коэффициенты, когда применяли традиционный взгляд на способ расчета маржинальных величин.

Почему такая интерпретация правомерна? Потому что в оценках реальных экономических процессов имеют дело с потоком данных, которые накапливаются, об изменении факторов (ресурсов) производства и соответствующих результатов конкретного процесса хозяйствования.

Только на стадии проектирования, планирование производства или после его завершения, то есть в случае полной амортизации сначала инвестированного капитала (то есть к началу или после полного окончания движения всех вложенных ресурсов, если это вообще можно зафиксировать), можно рассчитать совокупные финансовые результаты для всего запаса потраченных средств и полученных результатов. Но в процессе осуществления производства или обмена часто просто нет данных о точках начала и конца отчета, а имеющиеся характеристики потоков. Для статического описания производства должны быть известны начало и конец процесса в целом.

В то же время, в отличие от статики, динамика может характеризовать переменные свойства процесса производства инструментами дифференциального вычисления.

Какая-нибудь производственная система подобная к поезду, который быстро движется, когда величины локального расстояния и конкретного времени движения от одной станции к другой (параметры в этот момент времени и в данной точке пространства) не всегда дают возможность указать, откуда началось движение и где, когда закончится, тем более из сведений относительно определенного участка знать, сколько всего километров пройдено от начала маршрута. Нужные сведения получают из сведений о маршруте в целом, то есть из системы статического описания завершенного движения.

Так и в производстве товаров. Для того, чтобы по данным поступлений и вложенных в данное производство расходов на средства производства общую эффективность можно было оценить, след лишь зафиксировав начало и конец периода с помощью разностных уравнений.

Если данные бухгалтерского учета о расходах и результатах производства выступают первыми производными, то есть скоростями изменений, то почему скорости в экономических процессах не могут быть негативными величинами?

В физическом смысле негативная скорость означала бы движение назад, в обратном направлении, а кривая показывала бы убывание, например, уменьшения расходов или доходов. В экономических процессах производства (создание) товаров скорость движения расходов или доходов не может быть негативной. И вот почему. Во-первых, если бы это случилось,

то в производстве ресурсы не укладывались, а изымались. Или в случае расходования ресурсов труда, капитала, информации или других факторов еще не произведенные товары изымались из оборота. Иначе говоря, ресурсы тратились не на создание, а на уничтожение еще не созданного товара. Такое тяжело представить.

Во-вторых, даже в случае убыточного производства затраты и величина объема выпуска позитивные, а убыток образуется как разница, с одной стороны, между ценой реализации (доходом), из другой стороны - вложенными ресурсами.

Убыточность - это характеристика, соответствующая функции второй производной. Экономист всегда поставит вопрос о причинах убытков, заинтересуется, кто их покрывает, возместит, компенсирует. Долгосрочное, систематическое, запланированное убыточное состояние производства возможно внутри предприятий и даже внутри отраслевых рынков в явлении перекрестного субсидирования, которое нередко имеет место во внутрифирменном планировании или в планировании административно-централизованного типа, например, в советской системе, в случае компенсации убытков от производства одного товара за счет доходов от другого товара. Так, например, искусственно конструируется ценовая пропорция и перераспределение доходов от грузовых и пассажирских перевозок внутри железнодорожного комплекса Украины. Существует перекрестное субсидирование внутри производственных систем самых разнообразных товаров, например, в деятельности хлебозаводов в связи с выпуском социальных сортов хлебопродукции, внутри промышленных предприятий в связи с содержанием социальных объектов и т.д. Но и в случае субсидирования убыточности одних товаров за счет других нет негативных расходов или доходов, отсутствующие отрицательные значения себестоимости.

Следует отметить еще один аргумент по поводу невозможности убывания функции МС. Он связан с законом нисходящей отдачи факторов производства. За счет увеличения производительности труда возможно перераспределение вложенных расходов в интересах увеличения невещественных расходов. Рост производительности труда приводит к снижению материальных расходов на единицу продукции за счет большей скорости роста объема выпуска при условиях роста совокупных расходов.

Как правило, на повышение производительности труда необходимые дополнительные капиталовложения либо в виде технических средств, либо в виде интенсификации рабочей силы. Инвестиции в квалификацию работников означают повышение общих расходов, рост маргинальных издержек за счет невидимой, неуловимой части невещественных ресурсов. Производство товара становится инновационным, поскольку изменяется структура расходов в пользу невещественных ресурсов. Однако рост маргинальных издержек при этом сохранится и даже существенно усилится в меру расширения сферы постиндустриальной экономики. Производительность труда растет при уменьшении вещественных, а не общих расходов MC . Сокращение доли вещественных расходов еще не означает общего сокращения маргинальных издержек создания товара. Это еще один аргумент для доказательства того, что в реальной жизни маргинальные издержки (MC) обычно не имеют тенденции падения, а всегда растут.

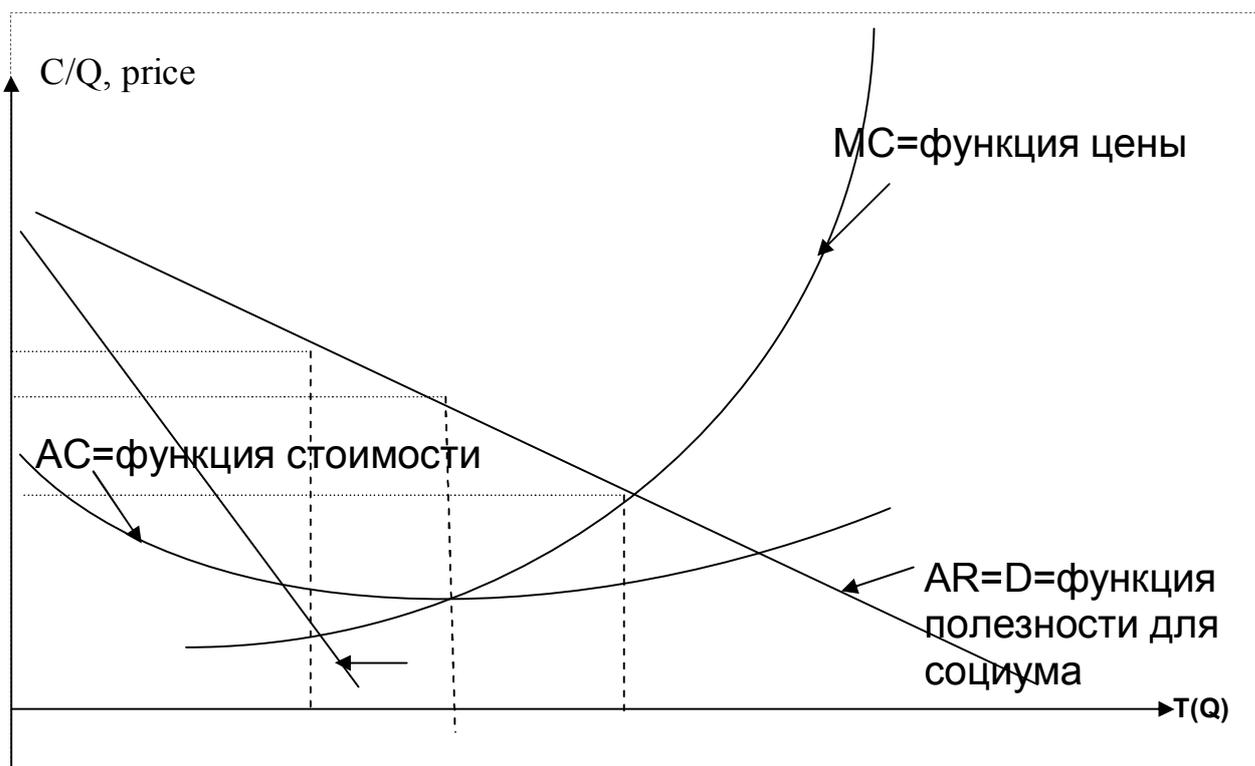


Рис. 19. Функции цены, стоимости, полезности для обычных товаров

Как видно на рис. 19, для каждого товара независимо от наличия или отсутствия аналогичных товаров у других производителей, с помощью производственной функции можно рассчитать отдельно функцию цены MC ,

функцию стоимости AC данного товара и, возможно, сравнить с функцией общественного спроса $D = AR$.

Для определения AC как общественно необходимых издержек производства и выпуска товара нет необходимости сравнивать их с расходами производства у других производителей отрасли, то есть определять арифметические усредненные значения, чтобы приписать их в качестве приемлемых для социума общественно необходимых расходов на данный товар, тем более, что в сфере услуг нередко из-за глубокой дифференциации качественных характеристик товара отраслевых конкурентов не бывает или в них нет необходимости.

На графиках ниже показаны два возможных варианта расположения точки пересечения $AC = MC$: слева видно пересечение кривых AC и MC для обычных товаров, а справа - для инновационных товаров. Инновации отличаются значительной долей интеллектуальных расходов, которая либо превышает долю вещественных расходов, либо имеет большую скорость роста, чем рост вещественных расходов. На рисунках видно, что точка пересечения AC и MC для обычных товаров находится под кривой общественного спроса D . Это означает, что стоимость обычных товаров более низкая, чем их рыночная цена.

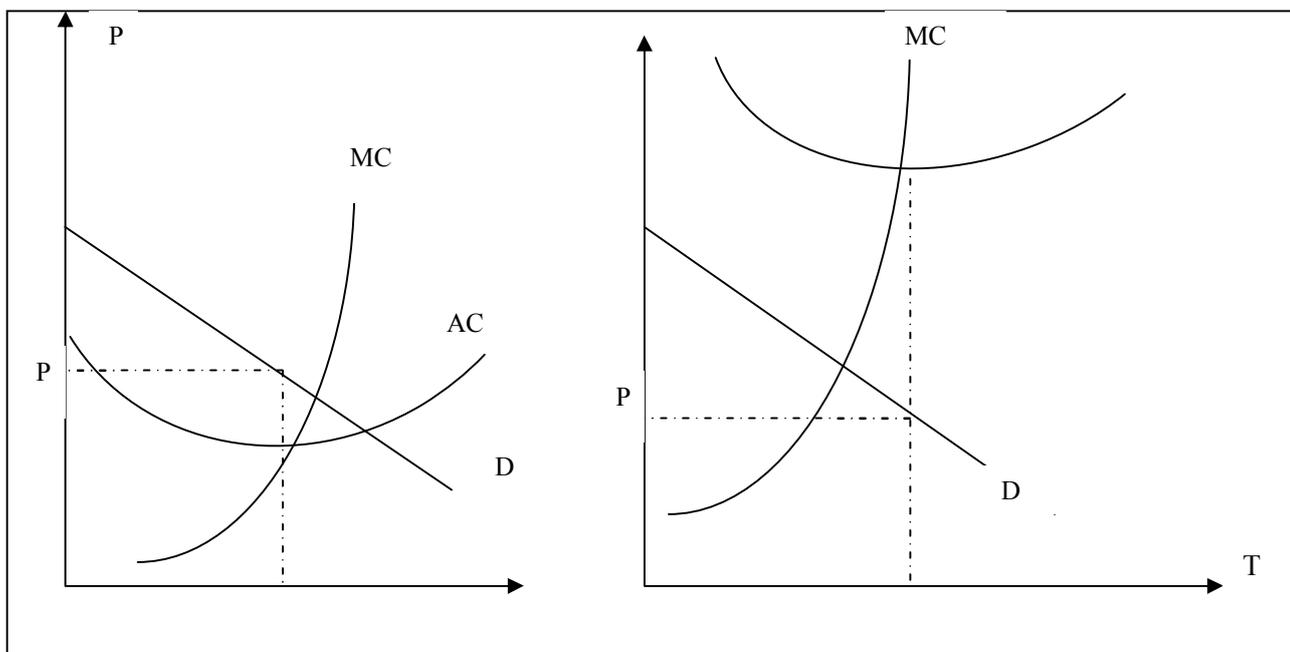


Рис. 21. Точка пересечения AC и MC для обычных товаров слева, для инновационных товаров – справа.

У инновационных товаров точка пересечения АС и МС, и соответственно, стоимость этих товаров значительно более высокая к кривой общественного спроса D, что отражает факт включения в стоимость инновационных товаров значительных по размеру невещественных интеллектуальных усилий, которые очень трудно уловить в рыночной цене.

Следовательно, производственная функция и точка $АС = МС$ для инновационных товаров показывает превышение стоимости над рыночной ценой, что осложняет рыночное ценообразование и показывает необходимость оценки альтернативного возмещения невещественных расходов.

Системная модель производственной функции SMPF расширяет наши представления об эффективности производства за счет включения расходов реализации правомочности собственности на товар, включение в них транзакционных и вмененных издержек, а также за счет сочетания в одной графической или математической модели интересов не только спроса и предложения, но и интересов рациональной аллокации общественных ресурсов.

Установление оптимума общественно необходимых расходов, то есть использование подхода, связанного с разграничением явлений цены и стоимости любого товара, стало возможным лишь на основе расчета SMPF данного предприятия или бизнес-производства данного товара.

Очевидно, что SMPF в виде системной модели является более точным критерием эффективности производства, поскольку учитывает не только результаты деятельности товаропроизводителя в его собственных интересах, но и степень полезности данного хозяйства для общества.

Это особенно важно в процессе использования природных благ и инновационных ресурсов, которые имеют большую общественную значимость и ограниченные возможности воссоздания. К сожалению, природные и общественно значимые ресурсы либо несут побочные экстерналии выпуска, либо для воссоздания нуждаются в очень больших расходах невещественного основного капитала. Не охваченные институтами государственного регулирования формы неовещественного капитала в инновационных товарах создают угрозу бесконтрольного повышения цен и немонетарного раскручивания инфляции.

В создании услуг и правомочности объективный рост доли невещественных факторов неминуемо подталкивает увеличение всех цен. Это означает, что в ходе развития информационной эпохи, интеллектуального производства и постиндустриальной экономики уже возникло немало не только технологических, техногенных, экологических, но и экономических опасностей от распространения инноваций, причем эти негативы пока еще в экономической теории не выявлены и не изучаются. В первую очередь - это проблемы нарушения экономического равновесия или отсутствия необходимых институтов общественного регулирования инновационного развития.

Необходимо подчеркнуть, что опасность использования критерия эффективности инновационного производства без привлечения SMPF заключается также в том, что:

при неуправляемом развертывании инновационных рынков экономически подавляются интересы многих социально незащищенных, неплатежеспособных слоев населения;

в результате нарушений экономического равновесия усиливается социальная поляризация в обществе, нарастает социально-политическая конфликтность и нестабильность;

растет экологическая опасность несбалансированной затраты природных и общественных ресурсов, их бесконтрольное истощение;

взрывается социально-экономическая и политическая стабильность каждой нации, а через процессы глобализации - и всего мирового содружества.

Без включения производственной функции SMPF в существующий критерий эффективности рыночного ведения хозяйства оказывается, что интересы инновационных товаропроизводителей могут подавлять возможности общества и потребителей, поскольку имеют все возможности интенсивно навязывать неконтролируемое, необузданное, ничем не ограниченное расширение выпуска одних благ во вред благам с позитивными общественными экстерналиями или коммерчески невыгодными для рынка эффектами. В таких случаях нарушается баланс необходимых для воссоздания человека и социума ценностей и, в окончательном итоге, исчезает равновесие товарных эквивалентов в ходе рыночного обмена.

Теоретические доказательства свидетельствуют, что среди

невещественных факторов создания любых товаров-услуг, товаров-правомочий, товаров-способностей резко растет доля живого труда, стоимость и цена которых тяжело поддается количественному выражению, не определяется непосредственным образом и ведет к нарушению пропорций в эквивалентности обмена.

Рыночный обмен не в состоянии уловить и зафиксировать общественно необходимые расходы живого труда. В современной хозяйственной практике они фиксируются субъективно, произвольно, сугубо индивидуально, без общественно признанных и общепринятых норм, правил, стереотипов, алгоритмов. Вероятно, их невозможно прямо и непосредственно количественно измерять, но можно задействовать через опосредствованные, не прямые методы вмененной оценки. Для измерения затрат живого труда в создании неовещественных результатов пока еще слишком мало специальных институтов непрямого (вмененного) измерения и количественной оценки неявных издержек.

Следовательно, маргинальный подход к применению производственной функции позволил выявить в его новой системной модели SMPF все признаки и свойства социально-экономического института, поскольку SMPF предусматривает:

и общественно необходимые правила экономического поведения всех субъектов хозяйствования,

и механизм регулирования общественных интересов,

и способ коллективного мышления народа,

и целеустремленные действия социума в целом.

Как норма или модель поведения в обществе, производственная функция еще не известна субъектам хозяйствования, но дает все основания выделить ее в особый механизм государственного регулирования постиндустриальной стадии экономического развития.

Монополистическое ценообразование и инфляция

В процессах трансформации украинской экономики инфляция стала важнейшим фактором нестабильности социально-экономического развития общества. Инфляция приводит к росту цен, обесценению денег, падению

реальной платежеспособности населения; рост цен в свою очередь ведет к нарушению пропорциональности и равновесия в структуре общественного воспроизводства. Инфляция усиливает неопределенность и неустойчивость в функционировании субъектов хозяйствования⁶. Проблемы ограничения темпов инфляции переросли в общенациональные угрозы и рассматриваются как наиболее сложный источник нестабильности и опасности в национальной экономике⁷.

Традиционно источниками инфляционных процессов считают, во-первых, денежно-кредитные и тесно связанные с ними бюджетные факторы,⁸ во-вторых, изменения характеристик товарной массы⁹. Оглядываясь на историю трансформации украинской экономики, вспоминаем инфляцию 1992-1995 гг., когда отсутствие в Украине собственной национальной денежно-валютной системы привело к нарушению монетарного равновесия и стремительному росту цен на десятки тысяч процентов.¹⁰ Но в нынешних условиях на первый план среди причин инфляционного роста выступают факторы немонетарного рода – разрыв цен от стоимостей в результате монополистического ценообразования и политического давления. В основе немонетарных причин инфляции лежат вовсе не закономерности чистой и свободной конкуренции, о которой все мечтали на первых этапах рыночной трансформации, а действуют закономерности несовершенной, точнее монополистической конкуренции, сущность которых еще мало исследована.

Чтобы выяснить глубинные причины ускорения инфляции, стоит проанализировать у любого товаропроизводителя разрыв его цен от его же стоимостей с выделением монополистической ренты¹¹. Начинать анализ

⁶ Давыдов А.Ю. Инфляция в экономике: Мировой опыт и наши проблемы. - М.: МО, 1991.- 200 с.; Белинская Я.В. Валютный курс та інфляція у трансформаційній економіці. - К.: Ін-т економіки НАН, 2002. - 183 с.

⁷ Мельник О. М. Інфляція: теорія і практика регулювання. – К.: Знання, 1999. - 292 с.; Меньшиков С.М. Инфляция и кризис регулирования экономики. – М.: Мысль, 1979.- 367 с.; Соколин Б. М. Инфляция и власть. - М: Бизнес-пресса, 2004. – 144 с.

⁸ Борисова Г.Б. Высокая инфляция: современный опыт борьбы с ней, успехи и провалы // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. - 2003. - №3. - С. 71-81; Алисов А. Инфляция и кризис. Пути выхода // Вопросы экономики. – 2001. - №3. – С. 36-42.

⁹ Махов А. Теория катастроф и гиперинфляция в России 90-х годов // Вопросы статистики. – 1998. - №9. - С.23-26.

¹⁰ Домбровский М. Инфляционные последствия девальвационного кризиса в России и на Украине // Вопросы экономики. – 1999. - №8. - С.27-48.

¹¹ Гриценко А.А., Малахова Н.Б. Соотношение монополизма и конкурентности в институциональной

возможно с того, чтобы хотя бы на базовые товары общественного воспроизводства регулярно рассчитывать общественно необходимые издержки АС и регулировать цены базовых товаров монополистической конкуренции не по маржинальным издержкам МС данного товаропроизводителя, а по его средним издержкам АС.

К базовым товарам относятся те товары, которые в цепочке общественного воспроизводства находятся в самом его начале и выступают сырьем для массового спроса (нефть, газ и другие природные ресурсы собственного производства, прочие энергоносители, вода, пшеница, сахар, а также услуги по их перемещению). Цены этих товаров массово и многократно участвуют в каждом цикле воспроизводства.

Для сдерживания инфляционных тенденций насущным был бы постоянный контроль и регулирование разрыва между ценами и стоимостями этих товаров, основываясь на закономерностях всех форм несовершенной, прежде всего монополистической конкуренции. Поскольку разрыв между ценами и стоимостями обусловлен монополистической властью товаропроизводителей и соответствует монополистической ренте, скрывающей в себе трансакционные возможности вменения издержек (присвоения вероятных, зависящих от рыночной конъюнктуры доходов в виде гарантированного, изначального включения их в свои издержки).

Как показали наши исследования, суть рыночного монополизма заключается в способности контролировать функцию общественного спроса (AD) на данном рынке, смещать эту кривую AD по своему усмотрению и тем самым навязывать всем потребителям функцию и величину спроса, цен, условий и объема продаж.

Пока что контролируют эту функцию товаропроизводители, а не социум и не государственные органы от имени и в интересах всего общества. Для того, чтобы считать средние издержки АС у каждого товаропроизводителя стоимостями его товаров, есть веские аргументы. Средние издержки АС являются не среднеарифметическими величинами по отрасли, а выступают результатом интегрирования первоначальных инвестиций и текущих издержек любого данного бизнеса по функции определенного интеграла от

долгосрочной функции маржинальных издержек в органическом строении данного капитала.

Поскольку в функции маржинальных издержек (МС) любого товара экстремума нет, то объективным ограничением затрат может выступать математическая связь между маржинальными и средними издержками MC/AC и моделирование противозатратного эффекта. Соответствующая экономическая интерпретация противозатратного эффекта вытекает из сравнения точки равновесия совершенной конкуренции $AC=MC=AR=MR$ и нахождения ее в среде несовершенной конкуренции в виде точки $AC=MC$. Находится она посередине между интересами товаропроизводителя и интересами потребительского спроса, соответствует рациональной аллокации общественных ресурсов и удовлетворяет общественный спрос.

В функции МС учтена взаимосвязь товаров в общественном воспроизводстве так, что она позволяет покрыть полные издержки товаропроизводителя на достаточном для развития производства уровне рентабельности, но ограничивает аппетиты в переливах транзакционных издержек. Таким образом, следует вывод о том, что для устранения разрыва между ценами и стоимостями товаров и снижения темпов инфляции в обществе важно хотя бы цены базовых в общественном воспроизводстве товаров регулировать в интересах общества государственными мерами путем расчета их общественно необходимых издержек AC .

Совершенно ясно, что маржинальный принцип является основным в современном ценообразовании и формировании издержек и доходов субъектов хозяйствования. Между прочим, совокупность цен всех товаров, проданных на экспорт или полученных по импорту, также может быть оценена через соотношение цен и стоимостей этих товаров.

Маржинальный метод был применен нами и при сравнении стоимости и цены объемов экспорта-импорта товаров в Украину в 2001-2007 гг. По ценам официальной статистики Национального банка Украины рассчитаны соответствующие объемы стоимости экспорта-импорта. В расчетах использованы данные официального сайта НБУ www.bank.gov.ua/wysiwig://3/file/I/Макроекономічні_показники_2001-2006.htm

В течение 2001-2006 гг. объемы экспорта и импорта в Украине были в таких соотношениях.

Динамика объемов
экспорта и импорта в Украине за 2001-2006 гг. (млн. долл.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Объем экспорта	21086	23351	28953	41291	44378	50235
Объем импорта	20473	21494	27665	36313	43707	53305

Объем экспорта – это совокупность цен вывезенных из страны материальных ценностей. Импорт - соответственно цена ввезенного в страну материального богатства. Принимая цены на уровне маржинальных издержек, рассчитаем регрессионные уравнения для объемов экспорта и импорта в Украине в данном периоде методом наименьших средних квадратов:

При достоверности $R^2 = 0,96$ регрессионное уравнение цен экспорта такое:

$$MC_{\text{экп}} = 141,07 x^2 + 5331,5x + 14083$$

При достоверности $R^2 = 0,99$ регрессионное уравнение цен импорта такое:

$$MC_{\text{имп}} = 853,16 x^2 + 869,2x + 17844$$

Используя введенное выше соотношение АС/МС, находим уравнение стоимостей для объемов экспорта и импорта в данном периоде:

$$AC_{\text{экп}} = 47,02x^2 + 2665,75x + 14083$$

$$AC_{\text{имп}} = 284,39x^2 + 434,65x + 17844$$

Полученные регрессионные уравнения показаны в графиках на рис.11. Из приведенного рисунка видно, что стоимость вывезенного в 2002-2006 гг. национального богатства в 2002-2007 гг. превышает стоимость ввезенных ценностей – такая тенденция явно не в пользу развития национальной экономики Украины, поскольку вывозится по стоимости товаров больше, чем ввозится в страну.



Рис.11 – Регрессионные уравнения объемов экспорта и импорта в Украине в 2001-2006 гг.

Поскольку в расчет взяты суммы цен совокупного экспорта и импорта по стране за определенный период, то полученный вывод не распространяется на политические обобщения о межгосударственных обменах. Регрессионные уравнения маржинальных издержек экспорта и импорта рассматриваются пока лишь чисто экономически, то есть как основанные на интегральном соединении таких факторов производства и выпуска товаров как постоянный и переменный капитал, и не учитывают влияние других, внеэкономических институциональных факторов. Но как пример реальных расчетов, основанных на конкретных эмпирических данных, он важен в теории маржинальных издержек и дает представление о масштабах применения предложенного инструментария маржинального анализа.

Проведем еще один эксперимент с производственной функцией на примере расчетов экономически обоснованной цены проезда в Харьковском метрополитене за 2000-2006 г. на основе маржинального подхода. Из отчетности предприятия были получены исходные данные, которые представлены в таблице расчета трендов ниже. Метрополитен характерен как одно-продуктовый многостадийный бизнес, на примере которого четко прослеживаются свойства производственной функции (SMPF).

Таблица 1

Построение трендов объемов перевозок, фактических затрат и издержек MC и AC для Харьковского метрополитена

годы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007		2009
t	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
С,тыс.грн	93810,1	108486				155738	215867			
Q,тыс.пас	233310	203109				288640	289000			
C/Q	0,5227	0,6943				0,70142	0,971028			
MC,грн/пас	0,59	0,5933	0,6162	0,6587	0,7208	0,8025	0,8842	1,0247	1,1652	1,3253
AC,грн/пас	0,59652	0,59328	0,59658	0,60642	0,6228	0,64572	0,66864	0,71118	0,75372	0,8028

Используя в расчетах фактические полные затраты предприятия на содержание всех хозяйств метрополитена за 2000-2006 годы, методом наименьших квадратов нами построена функция

$$MC = 0,0098t^2 - 0,0261t + 0,6063 \quad \text{при } R^2 = 0,7136$$

и определен тренд на последующие годы.

Дальше рассчитана функция общественно необходимых для данного предприятия издержек AC

$$AC = 0,00327t^2 - 0,01305t + 0,6063,$$

которая определяет размер целесообразного тарифа на те годы, которые отобраны к экономическому анализу.

Кривые функций MC и AC представлены на графике.

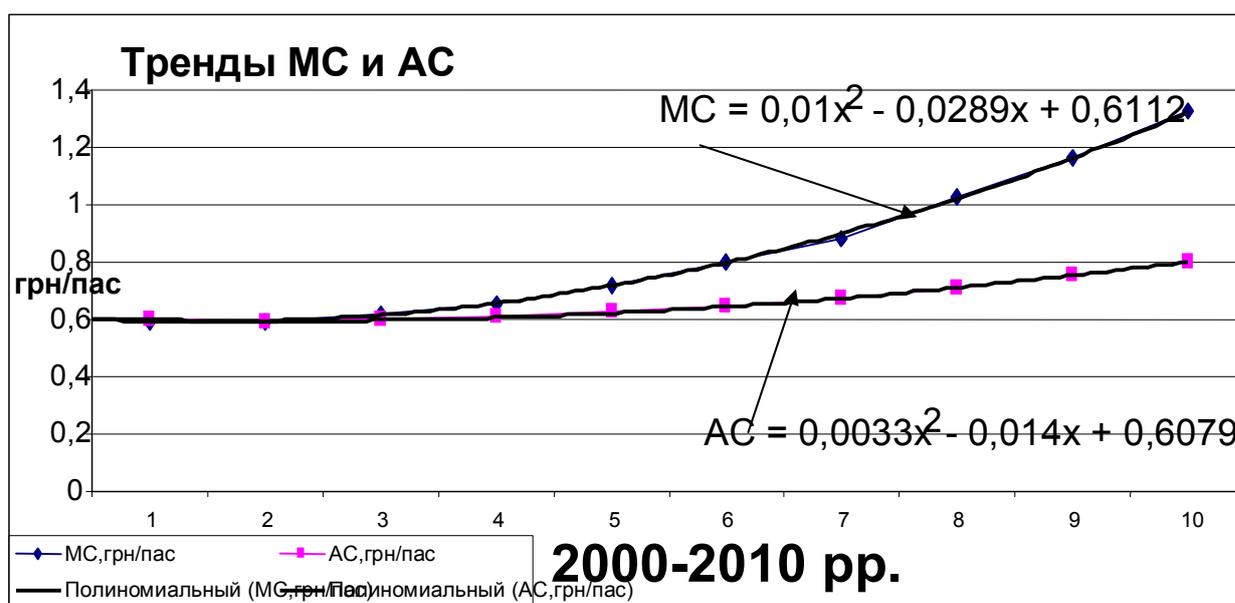


Рис. 1 Тренды кривых МС и АС для оценки тарифа

Наш подход основан на маргинальном анализе реальных данных указанного предприятия. Он дает много аналитической информации о фактических результатах предприятия за прошлые периоды и с высокой степенью достоверности $R^2 = 0,7136$ показывает тренд на будущее (см. график на рис.1). Если бы данный расчет можно было провести ежемесячно или поквартально, то мы бы детализировали динамику 2000-2006 лет более подробно или еще повысили бы достоверность расчетов. Но и в нынешнем виде выводы об уровне целесообразного тарифа для данного метрополитена свидетельствуют о следующем.

1. Метрополитен является предприятием с очень высоким уровнем капиталоемкости. На строительство метро вложен очень большой первоначальный капитал, который имеет длительные сроки амортизации. Большая сумма амортизационных отчислений ежегодно вносится в сумму затрат предприятия. Соотношение постоянных и переменных (эксплуатационных) затрат предприятия отличается большой долей постоянного капитала. Это значит, что обычные подходы к оценке амортизации основных средств и к расчету рентабельности, которые присущи всем другим предприятиям, здесь не подходят.

Маржинальный анализ производственных процессов и затраченных ресурсов отражает интегральную оценку прибыльности предприятия, выраженную в кривых МС и АС. Тренды и математические функции этих кривых показаны на рис. 1. То, что для данного предприятия кривые МС и АС пересеклись в самом начале 2001 г. означает, что эффект от масштаба исчез, хотя большая часть основных фондов еще не исчерпала свой амортизационный срок. Другими словами, необходим срочный анализ структуры использования амортизационных отчислений и текущих затрат.

По данным предприятия, размер амортизации ежегодно составляет более 40 млн. грн. И этого вполне довольно, чтобы самофинансированием (без субвенций и госбюджетных дотаций) решать проблемы модернизации и нового строительства метро. За наблюдаемый период 2000-2006 г. могла быть накоплена сумма в 280 млн. грн. только амортизационных отчислений, но непонятно, как ею распорядились на предприятии.

Превышение с 2001 года кривой МС над кривой АС означает, что

предприятие наращивает присвоение незаработанной ренты. Разрыв между кривой МС и кривой АС после точки их пересечения означает, что на предприятии фактические затраты превышают общественно необходимые затраты, а разность между ними относится к ренте. Только в 2006 году эта сумма составляла 62 296,84 тыс. грн., а в 2007 г. 90 607,3 тыс. грн. и т.д.

2. В расчет кривой МС нами заложенная ежегодная прибыль в 30% к полным затратам предприятия. Т.е. с самого начала в расчете мы даже превысили фактическую себестоимость как начальную базу для расчетов. И вдобавок приняли без ограничений все реальные затраты предприятия, хотя по многим статьям затрат есть очень большие сомнения о правомерности фактически включенных предприятием сумм.

Дальше нами были рассчитаны **общественно необходимые для данного предприятия издержки (АС)** на то, чтобы

- 1) покрыть текущие затраты,
- 2) обеспечить достаточную прибыль и
- 3) накопить средства для самофинансирования мероприятий по модернизации производства или нового строительства.

Общественно необходимые издержки АС показывают ту величину тарифа, которая в долгосрочном периоде позволяет покрыть экономически обоснованные текущие затраты и накопить средства на развитие и новое строительство. Для периода 2000-2009 г. граница общественно целесообразных затрат составляет 59,328 коп. за одну поездку. В 2009 г. она могла подняться до 80,28 коп. за одну поездку. Из этого явствует, что с 2006 г. харьковский жетон в 75 коп. не только целиком и полностью обеспечивает целесообразную прибыль предприятия, но и покрывает затраты на перевозку льготного контингента.

3. Действующий ныне "Порядок формирования тарифов на услуги городского электрического транспорта" (№191 от 05.03.2007) содержит как минимум 10 противоречий, который вызывает необходимость его неотложного просмотра. Не только с точки зрения экономической науки, но и при здравом смысле нельзя согласиться со многими его положениями, особенно в предложенной там формуле расчета тарифа. Например, экономическое содержание формулы говорит, что одним жетоном пассажир оплачивает за каждую поездку проезд по всем 3 линиям от начальных до

конечных станциях. Тариф должен учитывать величину средней дальности поездки, информация о которой в метрополитенах регулярно накапливается.

4. Расчеты предприятия о маленькой рентабельности (убыточность) нельзя признать экономически обоснованными, так как они построены не по принципу оценки фактической прибыли при наличии реальных данных о выручке и затратах, а по принципу недополученных денег от проезда пассажиров льготного контингента. Так определять рентабельность (и убыточность) некорректно. С учетом таких факторов, как

- уровень высокой капиталоемкости,
- высокой концентрации имеющейся выручки и высокой скорости ее обращения,
- функционирования предприятия как специальной монополии, и соответственно,
- наличия существенной специфики образования прибыли (убытка) в динамике текущих финансовых потоков предприятия,

необходим иной подход к оценке рентабельности и тарифообразования в метрополитене. В первую очередь подход к оценке рентабельности должен обеспечивать общественный интерес, т.е. интерес с позиций государственного регулирования социально необходимых для общества товаров. Предлагаем применить маржинальный подход к тарифообразованию на услуги по перевозке пассажиров в городском электротранспорте на уровне общественно необходимых издержек.

5. Для обоснованного определения тарифа на уровне средних издержек АС важно сравнить тренд функции производительности капитала (ПК) с кривыми МС и АС в долгосрочном периоде. Производительность капитала является важным показателем степени рационального использования задействованных ресурсов. Отдача или производительность капитала ПК рассчитана здесь как результат деления объемов перевозки пассажиров на размер полных затрат ($ПК = Q/C$, пас/грн).

Экономическое содержание этой формулы означает, сколько перевезенных пассажиров приходится на каждую израсходованную предприятием гривну затрат в расчете на годовые показатели. Методом наименьших квадратов получена функция производительности капитала:

$$ПК = 0,012x^2 - 0,2341x + 2,5447 \text{ при } R^2 = 0,9098$$

и построен тренд до 2014 года.

На графике ниже видим, что при условиях сохранения нынешних темпов роста затрат и объемов пассажиропотоков производительность задействованного в данном предприятии капитала падает на протяжении 2000-2010 гг.

Поскольку величина производительности капитала непосредственно зависит от величины фактических затрат предприятия на организацию перевозочного процесса, то факт падения функции ПК несет отрицательную оценку деятельности предприятия по рациональному использованию всех ресурсов. Долгодействующая тенденция падения производительности капитала напоминает о необходимости неотложного экономического анализа структуры израсходованных средств на данном предприятии и принятия мер относительно их экономного потребления.

6. Понимая, что фиксировать тарифы на каком-то эмпирическом уровне (то 0,5 грн., или 2,0 грн.) бесполезно, мы предлагаем предприятию и государственной власти внедрить противозатратный механизм, который бы стимулировал предприятие не к монопольному наращиванию текущих затрат со все более и более высокими скоростями, а к функционированию предприятия на уровне общественно достаточных издержек.

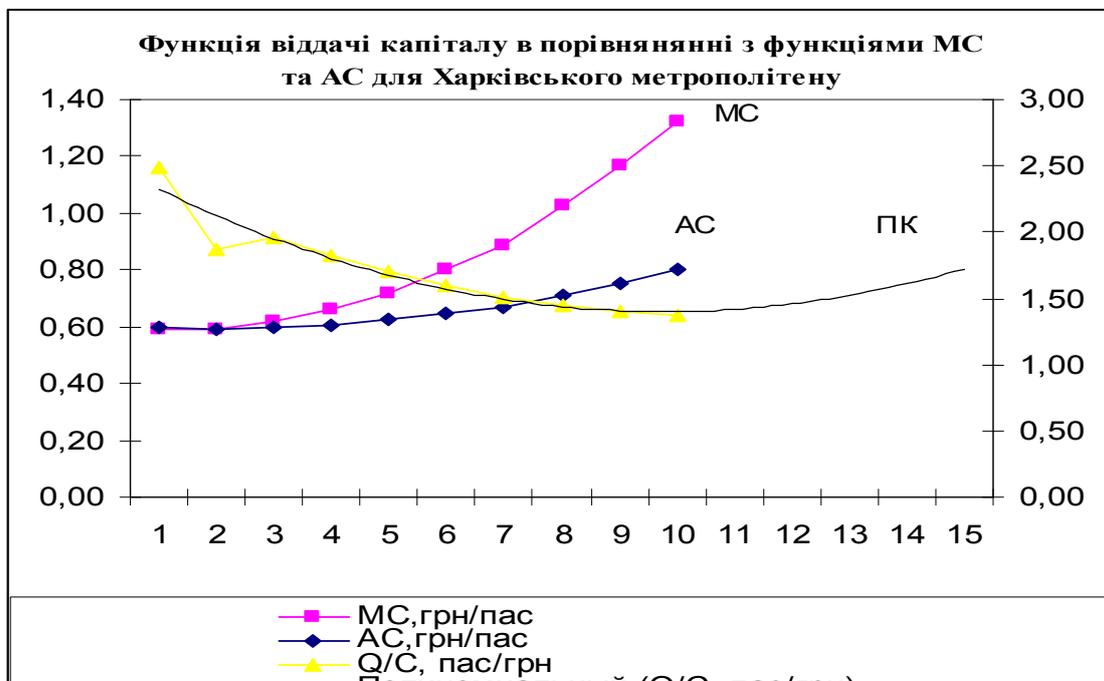


Рис. 2 - Тренд производительности капитала для Харьковского метрополитена, 2000-2014 гг. в сравнении с трендами МС и АС

Одновременно этот же противозатратный механизм стал бы инструментом экономически обоснованного регулирования деятельности метрополитена со стороны государственных (или муниципальных) органов власти. Тогда можно говорить о реальном переходе от административного ограничения рыночной самостоятельности предприятия к новому механизму государственного регулирования монополий в сфере перевозок на метрополитенах.

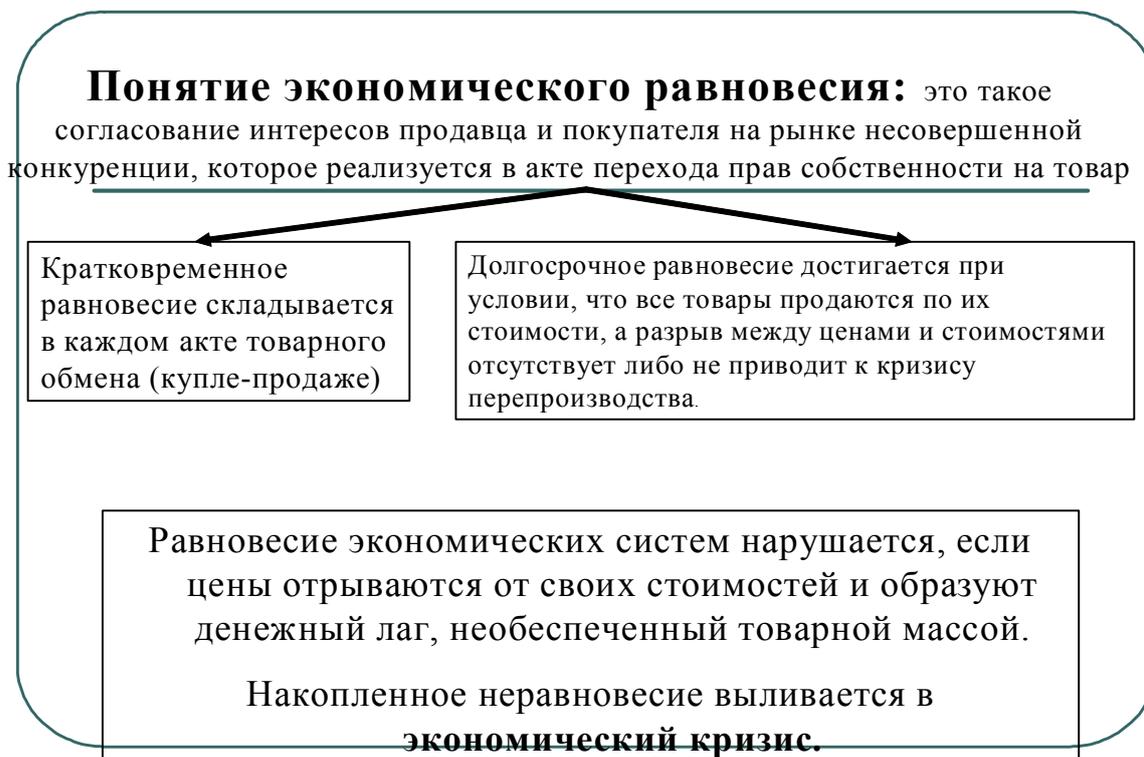
В противном случае постоянное расширение затрат предприятия никогда не будет покрываться его доходами, даже при полном удовлетворении всех заявок на госбюджетные покрытия "потерь" от проезда льготников. При нынешнем (искусственно сконструированном и не отвечающем принципам науки) Порядке обоснования тарифа никогда не будет покрываться себестоимость, а вопрос о повышении тарифа будет возникать все острее и жестче.

Итак, анализ процедур действующего Порядка формирования тарифов на услуги городского электрического транспорта (№191 от 05.03.2007) показал запрограммированные в нем внутренние несовершенства, которые порождают все новые сложности и конфликты. Конфликт кроется, прежде всего, в урегулировании нужд и интересов между предприятием, которое предоставляет услуги, с одной стороны, интересами большого количества потребителей, с другой стороны, и интересами общества в рациональном использовании ресурсов при организации перевозочного процесса, с третьей стороны.

Согласно специфике капиталоемкости перевозок, экономическая деятельность метрополитенов подлежит переосмыслению с позиций маржинального подхода, который предлагает для расчета тарифов применение принципа средних издержек АС. Средние издержки АС, рассчитанные для каждого конкретного метрополитена, определяют долгосрочный общественно необходимый уровень затрат предприятия, отображают структуру между постоянными и переменными долями капитала, образуют противозатратный механизм и объединяют интересы трех участников рыночного осуществления транспортных процессов.

Понятия экономического равновесия и экономического кризиса

На основе системной модели производственной функции следует переосмыслить многие ключевые понятия экономической теории, например, понятие экономического равновесия.



Если по принципу А.Маршалла, равновесие устанавливается спонтанно при совпадении спроса и предложения, то согласно законам несовершенной конкуренции экономическое равновесие связано с производственной функцией и накопленным в процессе ее проявлений разрывом цен от стоимостей.

Экономический кризис как накопленный результат производственной функции на разных уровнях экономических систем проявляется так:

1. На уровне отдельного предприятия разрыв цен от стоимостей ($MC > AC$) заключен в присвоении монопольной ренты продавцом.
2. На уровне отрасли разрыв цен от стоимостей есть признаком нерационального использования ресурсов в обществе.
3. На национальном уровне всей страны накопленный разрыв MC от AC обнаруживается в кризисе перепроизводства и нарушении связей между

предприятиями.

4. На глобальном уровне неравновесие как накопленный отрыв MC от AC многих товаров проявляется в стагнации и кризисе общественного производства.

Особенно привлекает внимание связь кратковременного равновесия с долговременным в пределах фирмы и в целом по обществу.

Кривые маржинальных издержек MC аддитивны, то есть их можно складывать в единую кривую из нескольких функций кратких периодов либо из функций нескольких предприятий. Это значит, что, с одной стороны, сумма функций кратких периодов дает нам функцию более длительного периода. С другой стороны, суммирование функций MC нескольких предприятий позволяет узнать функцию MC для группы предприятий или отрасли, или национальной экономики в целом.

Когда известна суммарная маржинальная функция отрасли или страны, то для нее можно рассчитать соответствующую кривую AC , которая отражает интересы общества к данному массиву производств.

Так как кривая AC указывает на общественно необходимые издержки конкретного объема товара, то ее следует использовать вместо кривой $AR=D$, поскольку эта функция самостоятельной рыночной силой не обладает. Выходит, что для предприятия, отрасли или даже всей национальной экономики можно оценить общественный спрос по общественно необходимым издержкам на уровне AC .

Вспомним, что в несовершенной конкуренции "крест Маршалла" нарушился, что спрос и предложение не являются равными силами рынка, что кривую рыночного спроса $AR=D$ контролируют и навязывают в своих интересах монопольные товаропроизводители. Поэтому будет правомерным оценить общественный спрос на тот или иной товар в масштабах отрасли или даже страны по тренду средних издержек AC .

Государственная статистика собирает ежегодно данные о доходах субъектов хозяйствования в показатели ВВП, тем самым, соединяя краткосрочные кривые предложения в долгосрочные. Годовые доходы предприятий – это фактически маржинальные издержки вместе с монопольной рентой. Значит, тренд ВВП страны также можно пересчитать в функцию общественно необходимых издержек AC для оценки рационального использования национальных ресурсов. И на макроуровне

аппарат производственной функции работает и дает важную информацию об общественном производстве.

Исследование производственной функции показало, что в рыночной экономике существует два ключевых способа ценообразования для среды несовершенной конкуренции:

- 1) по маржинальным издержкам – это повсеместно действующий и наиболее распространенный способ, называемый "затратный" или "себестоимость плюс процент рентабельности", а также
- 2) ценообразование в интересах общества на уровне общественно необходимых издержек АС.

В совершенно конкурентной экономике эти два способа ценообразования совпали бы, однако в несовершенной конкуренции они сильно отличаются друг от друга. Прежде всего, отличаются в том, что опираются на разные интересы участников обмена.

Почему маргинальное ценообразование реально действует и широко распространено в реальной практике хозяйствования?

Во-первых, маргинальное ценообразование основано на оценке текущих расходов, которые легко и наглядно фиксируются в бухгалтерии.

Во-вторых, маргинальные издержки ориентированы на вменение альтернативных и иных издержек, что соответствует покрытию прибыли, расходов на развитие, на риски, на налоги и другие общественные сборы.

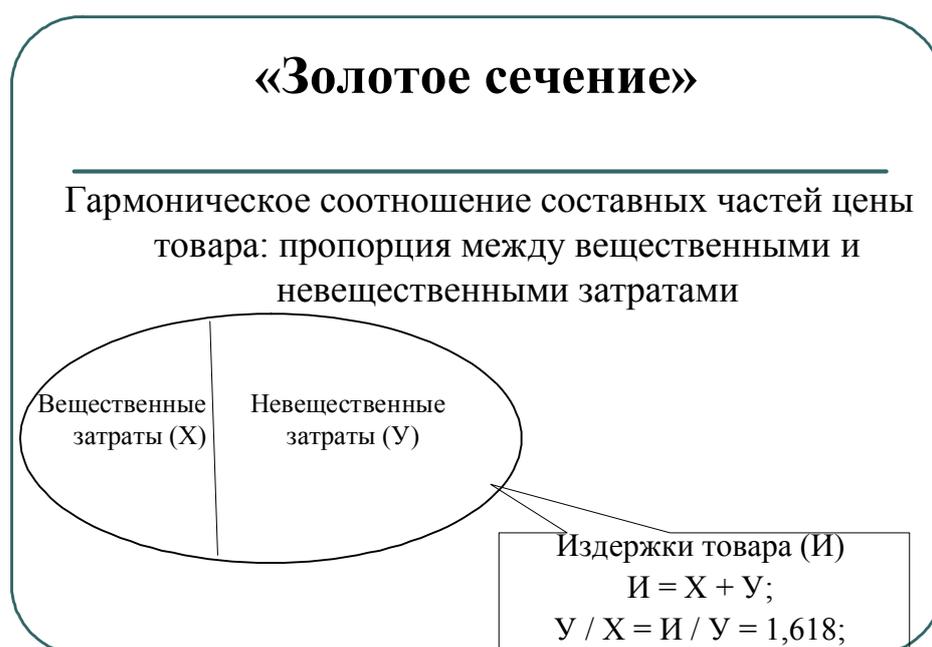
В третьих, прошлые затраты на инвестиции в постоянный капитал давно внесены, потрачены и в потоке производства не актуальны.

В-четвертых, они автоматически возмещаются в виде амортизации, не требуют текущих расходов.

Принцип маргинальных издержек заложен в калькулирование затрат при формировании современных цен и тарифов. Принцип ценообразования по средним издержкам АС не очевиден. Он требует специального интегрального расчета и не является необходимым мотивом для фирм. Защищая прежде всего интересы общества в целом, он может существенно ограничить рентоориентированные рыночные намерения продавцов.

Обратим внимание на связь маргинального ценообразования и инфляционных процессов в экономике.

1. Все товаропроизводители и продавцы всегда начинают ценообразование на свой товар маржинальным способом, то есть определяют свои полные издержки вместе с процентом желаемой прибыльности.
2. Поскольку в несовершенно конкурентных рынках каждый продавец сильнее покупателя, то предложение имеет возможности навязывать рыночные цены так, что функция МС сильно отрывается от своей АС. Образуется монопольная рента, которая не обеспечена реальной товарной массой, но входит в товарооборот в виде денежной массы.
3. Разрыв между ценами и стоимостями товаров создают основу для важнейшего немонетарного источника инфляции.
4. Особенно склонны к отрыву цен от стоимостей товарные услуги и все невещественные товары (знания, информация, научные идеи, инновации), где ключевую роль играют затраты труда, которые особенно трудно измеряются.
5. С точки зрения инфляционных процессов, трудовые и природные ресурсы



наиболее сложно поддаются маргинальному ценообразованию. Потому мы считаем, что для их оценки необходимо использовать правило "золотого сечения".

Правило или закон "золотого сечения" издавна известен в научных описаниях природно-биологических процессов, проверен многовековой практикой в прикладных ремеслах, является эмпирическим наблюдением по поводу наиболее устойчивого соотношения неравных частей как гармоничных пропорций в целостной системе. Правило "золотого сечения" дает возможность уменьшить произвол в рыночном ценообразовании и сократить субъективизм в назначении цены трудовых затрат. Алгоритм

"золотого сечения" описан во многих литературных источниках и воспроизведен ниже.

1. Для правила "золотого сечения" необходимо предварительное условие: наличие целостности, разделенной на две неравные части.
2. Для гармонии между большей и меньшей частями должна быть такая же пропорция, как между большей частью и целостностью.
4. В экономике каждый акт обмена выступает целостностью на микроуровне. Ключевыми частями любой процедуры "купли-продажи" выступают расходы материально-вещественных и неимущественных ресурсов, которые вместе формируют реальную цену товара.
5. Поскольку вещественные издержки явные, а неопредмеченные и неимущественные – неявные, то согласно правилу "золотой пропорции", размер неимущественных расходов следует сопоставить с материально-вещественными в соотношении к 1,618. Это число является эмпирически установленным фактом, который повторяется во многих природных процессах.
6. Потом по денежному размеру материально-вещественных затрат и полученной оценке неимущественных ресурсов суммировать полные издержки МС. Такой способ, хотя и приблизительно, однако более надежно связывает денежную форму двух частей цены, так как учитывает объективную пропорцию, проверенную веками человеческого развития и разнообразными природными процессами.

Понятно, что для использования правила "золотого сечения" в экономических процессах необходимо вовлечение воли государства, то есть создание института государственного регулятора.

В маргинальном подходе роль государства трактуется иначе, чем традиционно сложилось в экономической истории и теории. Если в либеральной теории государство вообще вытеснено из рынка, а рыночный механизм считается безусловно спонтанным, то в тоталитарной теории за государством закрепляются полномочия устанавливать определенные границы цен или максимальные уровни рентабельности на конкретные виды товаров. Оба эти подхода уязвимы тем, что невозможно найти объективный критерий максимальности цен или процента надбавки. Такая процедура ничем не отличается от прямого вмешательства в деятельность субъекта хозяйствования. Она оторвана от экономических законов хозяйствования и,

в конечном счете, все равно равносильна произвольному вмешательству в хозяйственный процесс.

Из маржинальной теории производственной функции нами предлагается процедуры институционализации, при которых государственные органы регулирования предоставили предприятиям правила расчета системной модели производственной функции и следили бы за их соблюдением. Вместо административного вмешательства в хозяйственную деятельность предприятий через их производственные функции моделировались бы условия совершенной конкуренции, в частности, критерий эффективности АСМС. Фактически, фирмы как субъекты несовершенной конкуренции рассчитывали бы самостоятельно стоимость, присущую чисто конкурентному рынку и формировали бы цены с учетом интересов общества и рациональной аллокации общественных ресурсов. В том, что такими расчетами предприятия моделировали бы условия и цены совершенной конкуренции, а государство следило бы за их соблюдением, заключена новая парадигма государственного регулирования бизнеса в реальной практике несовершенной конкуренции. Так же как и сбор налогов, и финансирование секторов общественных благ, контроль над подобным моделированием обеспечил бы государству не только долгосрочное экономическое равновесие, но и рациональное использование ограниченных ресурсов для стабильного развития общества в целом, каждого предприятия и каждого человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в рамки микроэкономических теорий производства и издержек автором добавлены определение и методика количественного расчета маржинальных и средних издержек предприятия, их связи в эффекте от масштаба производства и в моделировании производственной функции предприятия.

Нами установлена разница между статической и динамической моделями функционирования предприятий, которая возникает на основании анализа всех ресурсов предприятия как потока в отличие от использования ресурсов как запаса. Так, при потоковом рассмотрении функционирования предприятия его результаты деятельности в расчете на единицу проданного

товара имеют характер дополнительных издержек (либо доходов) на дополнительную единицу, что отвечает маргинальной природе и состоянию первой производной функции затрат (доходов). При анализе ресурсов и результатов деятельности предприятия в виде запаса средств и выпуска возникает необходимость расчета средних издержек на каждую единицу полного суммарного выпуска (запаса) товара. Средние издержки невозможно непосредственно рассчитать из текущей деятельности какого-либо субъекта хозяйствования или получить из его бухгалтерской отчетности, а возможно лишь аналитически вычислить через неопределенный интеграл от функции маргинальных издержек.

В работе показано разграничение понятий «выплаты», «затраты», «расходы», «издержки», которое отображает их разные роли: бухгалтерскую, экономическую и политэкономическую. Показано, что разница между средними удельными затратами на единицу продукции и средними издержками предприятия на эту же продукцию соответствует различиям между среднеарифметическими и интегральными средними. Эта разница возникает в результате соединения капиталов с разными системами измерения: постоянный капитал измеряется в расчете на единицу времени, а переменный капитал – в расчете на единицу товара.

В представленном курсе лекций обосновано, что природа средних издержек отвечает наименьшим полным общественно необходимым издержкам на выпуск единицы товара, что дало возможность сравнить связь между ценой и стоимостью товара со связью между маргинальными и средними величинами. Средние издержки АС исполняют роль противозатратного механизма в деятельности монопольных предприятий, потому что указывают на наиболее рациональное использование ресурсов данным предприятием.

Маргинальные издержки МС рассчитываются как полные удельные текущие издержки предприятия на единицу товара. Средние издержки АС – это величина совокупных издержек, интегрально рассчитанная от функции маргинальных издержек. В модели рыночного поведения предприятий-монополистов впервые точка пересечения кривых средних и маргинальных издержек (точка $АС=МС$) рассматривается как особенная точка в суммарном выпуске, превышение которой обществу и субъектам ведения хозяйства несет значительные потери из-за расточительного, неэкономичного,

неэффективного использования общественных ресурсов. Превышение этой точки в конкурентной среде приводило бы к банкротству или к прекращению деятельности отдельных субъектов ведения хозяйства.

В условиях несовершенной конкуренции и, особенно в условиях монополюльно организованного рынка, наращивание объемов выпуска товаров сверх этой точки означает функционирование субъектов хозяйствования за счет ренты от потребителей и смежников. Паразитическое функционирование такого субъекта хозяйствования происходит по двум направлениям: 1) превышение предельных издержек над средними издержками в процессе приобретения ресурсов и 2) завышение цен над предельными доходами по сравнению со стоимостью продукции как раз на величину монополюльной ренты. Монополюльная рента здесь выявлена как получение субъектом выгод не в обмен за вложенные ресурсы или усилия, а как транзакционная выгода от владения монополюльной властью. Монополюльная власть – это способность применить силу (экономическую, политическую, вплоть до физической или военной) для перекладывания своих издержек на других участников рыночного взаимодействия.

Если донныне понятие транзакционных издержек связывали только с размытостью прав собственности или их неэффективной защитой, то теперь можно прибавить еще один источник транзакционных издержек – монополизм. Монополии создают высокие транзакционных издержки таким образом, что, во-первых, навязывают обществу свою структуру прав собственности (а не только свои цены на товары), во-вторых, односторонне изымают ренту, часто в убыток благосостоянию общества.

Отсутствие противозатратного механизма – главное противоречие, которое, с одной стороны, создает стимулы для наращивания затрат более высокими темпами, чем рост доходов, а с другой стороны, неотвратимо ухудшает благосостояние населения как конечного потребителя и неконтролируемо ускоряет инфляционные процессы за счет неуправляемости ростом транзакционных издержек во всех звеньях общественного воспроизводства. Отсутствие протизатратного механизма – ключевой момент функционирования монополий. В совершенной конкурентной среде такой механизм мог бы возникать в результате совпадения кривых рыночного и индивидуального спроса на товар данной фирмы, в сочетании рыночного равновесия в интересах производителя с

равновесием в интересах потребителя, в отождествлении функции полезности производителя с полезностью для общества.

Всего этого в несовершенной конкурентной среде нет, но может быть искусственно сконструировано, смоделировано специальным государственным органом. Тогда государственное регулирование предстанет не как вмешательство в хозяйствование агентов рынка, а как целенаправленная имитация условий совершенной конкуренции там, где она реально никогда не может осуществиться.

Без подобной имитации теория рыночных цен и критерий экономической эффективности сводятся к возможностям продавца, который ориентируется на уровень MC и заинтересован навязать максимальную цену в соответствии с выгодной для себя функцией спроса. В таком навязанном, контролируемом равновесии первоначальным, доминирующим выступает интерес продавца, особенно во всех вариантах несовершенной конкурентного равновесия. Значит, теорию полезности придется свести к теории монопольных цен, а MC производителя дополнить трансакционными издержками (ТАИ) продавца. Однако совокупный интерес социума все же обнаруживается в кривой AC как функция общественного спроса. Именно с ее помощью устанавливается противозатратный механизм во всех разновидностях структур несовершенной конкуренции и уточняется критерий эффективности экономического поведения.

Если расширить итог, то можно получить и другие многочисленные примеры использования маржинальной теории в экономической науке и современной хозяйственной практике. Надеемся, что предложенные рассуждения подтверждают не только тезис о необходимости возрождения маржинализма для количественной оценки экономических изменений, но и свидетельствуют о реальном методическом инструменте, связывающем, соединяющем, смыкающем фундаментальную экономическую теорию с реальной бизнес-практикой.